

**Sociologický průzkum
problematiky kultury v Ostravě**

Odborná veřejnost

Výsledky empirického šetření
provedeného v březnu 2008

Praha, červen 2008

OBSAH

1. Úvodní informace.....	1
1.1. Cíle.....	1
1.2. Předmět šetření.....	1
1.3. Konstrukce výběrového souboru.....	1
1.4. Metoda a průběh sběru dat.....	2
1.5. Výběr, velikost a struktura souboru.....	2
2. Závěry.....	4
3. Výsledky analýzy.....	7
3.1. Hodnocení situace v oblasti kultury a volného času.....	7
3.2. Volný čas obyvatel.....	13
3.3. Projekt EU – Hlavní město evropské kultury.....	17
3.4. Bariéry a stimuly kulturních a volnočasových aktivit.....	25
3.5. Informovanost.....	27
3.6. Rozvoj v oblasti kultury a volného času.....	30
3.7. Kulturní politika města.....	37
3.8. Cestovní ruch.....	39
4. Příloha.....	40
4.1. Záznamový formulář.....	40
4.2. Výpis odpovědí na otevřenou otázku č. 14.....	49

1. Úvodní informace

Cíle

Tento materiál přináší základní výsledky empirického šetření reprezentantů ostravské odborné veřejnosti v oblasti kultury a volného času, které provedla katedra teorie kultury (kulturologie) Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze v březnu 2008.

Empirické šetření bylo provedeno jako součást výzkumu problematiky kultury v Ostravě. Jeho cílem bylo získat spolehlivé empirické údaje pro analýzu problematiky zájmů a potřeb v oblasti kultury a volného času pro účely dlouhodobého systematického řešení této problematiky, zejména plánování a rozhodování příslušných orgánů statutárního města Ostravy a jednotlivých institucí působících v této oblasti.

Předmět šetření

Předmětem šetření byly následující problémové okruhy:

- a) celkové hodnocení situace v oboru působení respondenta
- b) hodnocení stávající infrastruktury a služeb v oblasti kultury a volného času, identifikace silných a slabých stránek Ostravy v této oblasti
- c) trávení volného času a preference aktivit a využívání nabídky infrastruktury a služeb v oblasti kultury a volného času u obyvatel Ostravy
- d) priority rozvoje oblasti kultury a volného času
- e) bariéry a motivace obyvatel města k provozování kulturních a volnočasových aktivit
- f) informovanost obyvatel města o nabídce infrastruktury a služeb v oblasti kultury a volného času, preferované způsoby informování
- g) zdroje a překážky rozvoje oblasti kultury a volného času v Ostravě
- h) kulturní politika města

Konstrukce výběrového souboru

Cílovou skupinu šetření tvořily osobnosti, které působí v Ostravě dlouhodobě aktivně profesionálně nebo amatérsky v oblasti kultury a volného času.

Konstrukce výběrového souboru byla založena na kombinaci záměrného výběru (podle struktury relevantních institucí působících v Ostravě v oblasti kultury a volného času) a technice tzv. sněhové koule, tj. rozšiřování výběru o další respondenty vytipované na základě doporučení získaných při provádění šetření. Plánovaná velikost výběrového souboru byla cca 45 osob.

Metoda a průběh sběru dat

Data byla sbírána technikou hloubkových rozhovorů, prováděných speciálně vyškolenými tazateli s praktickými zkušenostmi s prováděním tohoto typu rozhovorů.

Šetření se uskutečnilo v době od 3. do 24. března 2008. Proběhlo bez vážnějších problémů a podařilo se získat kvalitní empirický materiál pro zpracování studie.

Výběr, velikost a struktura souboru

Seznam osobností ostravského kulturního života, které by bylo vhodné oslovit, navrhl odbor kultury, sportu a volnočasových aktivit Magistrátu města Ostravy. Obsahoval 56 jmen, z čehož základ seznamu tvořilo 46 osob a 10 náhradníků. Kontakt byl navázán se všemi 46 osobami za základního seznamu a nepodařilo se uskutečnit rozhovor jen s jednou z nich. Tato respondentka byla nahrazena náhradníkem. Celkově bylo uskutečněno a zpracováno 46 rozhovorů.

Instituce, v níž respondenti působí

Z celkového počtu 46 respondentů reprezentuje 19 orgány statutárního města Ostravy, městských obvodů a městských částí, 13 kulturní instituce financované z veřejných rozpočtů, po 4 respondentech školy, média, podnikatelské subjekty a po jednom občanská sdružení a osoby ve svobodném povolání. Toto rozdělení však není zcela přesné, protože několik osob působí v různých typech subjektů, tj. mohly by být zároveň považovány např. za reprezentanty města, podnikatelského sektoru i občanského sdružení. Tomu do určité míry odpovídají i jejich názory. Takto rozkročené osoby obvykle vidí problematiku komplexněji.

Funkce, kterou respondenti zastávají

Vzhledem ke skladbě reprezentovaných institucí nacházíme mezi respondenty nejvíce osob, které jsou spjaty se samosprávou města, městských obvodů a městských částí. Jde převážně o osoby, které vůči nim nejsou v zaměstnaneckém poměru a do svých pozic byly buď zvoleny nebo jmenovány. K již zmíněné kombinaci různých rolí se tu setkáváme s osobami s pasivním vztahem ke kultuře (různě intenzivní divácká a posluchačská účast) i osobami interesovanými velmi úzce (aktivní manažerská, tvůrčí či podnikatelská činnost v kultuře). Významně jsou mezi respondenty zastoupeni manažeři kulturních institucí (12 osob), které problematiku kultury v oboru své činnosti poznávají poměrně zevrubně, byť mnohdy s úzkým zaměřením na obor své činnosti. Stejně početná je skupina respondentů, kteří buď působí v manažerských funkcích v institucích, které obvykle neřadíme mezi tradiční kulturní zařízení nebo jako odborníci či nezávislé osoby (12). Čtyři respondenti reprezentují podnikatelský sektor v kultuře.

Praxe respondentů

Více než polovina respondentů působí v oboru deset a méně let (24 osob, z toho 14 méně než 5 let). To je způsobeno vysokým podílem respondentů reprezentujících orgány města, městských obvodů a městských částí. S touto skladbou koresponduje i délka doby, po kterou respondenti zastávají současnou funkci. Téměř dvě pětiny (18 osob) zastává stávající funkci méně než pět let a stejně početná skupina deset a méně let. Nejkratší praxi v oboru činnosti mají ti, kteří do určité míry ovlivňují podmínky kultury ve městě, tj. členové orgánů samospráv. Jednoznačnost tohoto konstatování však oslabuje zjištění, že někteří z těchto respondentů uváděli pouze délku své praxe jako člena kulturní komise a nikoliv jako

odborníka v některé ze svých profesionálních nebo neprofesionálních kulturních aktivit. Naopak osoby působící v dalších typech institucí mají většinou praxi v oboru delší než pět let. Proto předpokládáme, že jich názory vycházejí z dobré znalosti situace.

Pohlaví respondentů

V souboru mírně převažují muži.

Věk respondentů

Nejpočetnější skupinou v souboru jsou osoby mezi pětáctyřiceti až čtyřiapadesáti lety (dvě pětiny respondentů), třetinu tvoří respondenti ve věku pětatřicet až čtyřiačtyřicet let.

Věková kategorie	Počet respondentů	Podíl
25 až 34 let	6	13%
35 až 44 let	14	30,4%
45 až 54 let	18	39,1%
55 až 64 let	6	13%
65 let a více	2	4,3%
Celkem	46	100%

2. Závěry

- Stav kultury v České republice je hodnocen převážně příznivě, především pro dostupnost nabídky kulturních služeb dobré úrovně, zajištění svobody tvorby a šíření jejích výsledků, husté síti kulturních institucí rovnoměrně pokrývající území státu, disponujících infrastrukturou v solidním stavu.
- Základními problémy kultury v ČR jsou a) nedostatečné ekonomické zajištění kultury a to jak financováním z veřejných rozpočtů, tak nedostatečnou podporou ze soukromých zdrojů (sponzoring, mecenášství), b) komercializace kultury v důsledku nedostatečného ekonomického zajištění a deformace kritérií, c) nekompetentní rozhodování v záležitostech kultury.
- Situace kultury v Ostravě se respondentům jeví jako v podstatě dobrá a ve srovnání s většinou měst v ČR lepší.
- Ve městě dobře funguje řada kulturních institucí, občanských sdružení a dalších subjektů, jejichž nabídka pokrývá většinu kulturních potřeb obyvatel i návštěvníků města. Toto obecné hodnocení však neplatí pro nabídku kulturních služeb pro děti a mládež.
- Jako zásadní problém kulturního života v Ostravě se jeví odborné veřejnosti existence velmi početné skupiny populace s minimálními kulturními potřebami, připisovaný především industriální minulosti města.
- Nejvýznamnější podíl na dobrém stavu mají tradiční umělecké a kulturní instituce financované z veřejných rozpočtů (především z rozpočtu statutárního města Ostravy), které nabízejí největší rozsah kulturních služeb, převážně na vysoké úrovni. Ostatní subjekty tuto nabídku spíše doplňují.
- Za nejlépe fungující zařízení považují respondenti z řad odborné veřejnosti divadla, základní umělecké školy, organizátory koncertního života, informační střediska, knihovny a umělecké festivaly (zejména Colours of Ostrava, Janáčkův máj, Ost-ra-var a Spectaculo Interesse). O žádném z uvedených zařízení se respondenti nedomnívají, že nefunguje tak, jak má a neposkytuje obyvatelům Ostravy to, co od nich požadují. Za hůře fungující zařízení ale považují vzdělávací střediska pro dospělé, kulturní domy, diskotéky, tančírny, noční podniky, spolky a zájmová sdružení.
- Město disponuje infrastrukturou, která v podstatě odpovídá současným a budoucím potřebám kulturního života. Chybí pouze kvalitní a na současné úrovni vybavený koncertní sál, odpovídající prostor pro realizace velkých výstav výtvarného umění (městská galerie), moderní budova knihovny a cenově dostupné prostory pro zájmovou uměleckou i mimouměleckou činnost občanů (ateliéry, zkušebny, dílny, klubovny atp.), zejména dětí a mládeže. Problémem však je morální zastaralost vybavení kulturních domů, které vyžadují modernizaci. S tím koresponduje častý požadavek na vybudování moderního multižánrového centra kultury a zábavy (spojovaného s využitím industriálních kulturních památek v areálu Dolních Vítkovic).
- Oslovené osobnosti kulturního života většinou oceňují podporu kultury poskytovanou statutárním městem Ostravou a Moravskoslezským krajem, ale zároveň poukazují na trvale nedostatečné financování kultury a zejména na nedostatečný rozsah grantové podpory i způsob rozhodování o grantech.

- Za nejrozšířenější aktivity, jimž se běžně věnuje velká část obyvatel, považují respondenti návštěvy restaurací a vináren, návštěvy příbuzných a známých, návštěvy kina, návštěvy zábav a plesů a návštěvy koncertů populární hudby. Naopak, za spíše výlučné aktivity, jimž se věnují jen okrajové skupiny obyvatel, považují respondenti nejvíce účast na životě politických stran a občanských iniciativ, činnost v uměleckých souborech, návštěvy kostela a bohoslužeb a činnost ve spolcích a zájmových sdruženích.
- Respondenti předpokládají, že v důsledku růstu objemu volného času a zlepšování životní úrovně již dochází nebo v nejbližší době dojde, ke zvýšení zájmu o rekreační sport, koncerty populární hudby, návštěvu divadelních představení, návštěvu pohostinských zařízení, sportovní diváctví a návštěvu koncertů vážné hudby. V případě kulturních služeb v užším slova smyslu (tj. divadelní představení, koncerty vážné a populární hudby je však rozvoj úzce spojován s očekávaným růstem atraktivitu a kvality nabídky).
- Trvání zájmu o aktivity tzv. vysoké kultury (divadlo, koncerty vážné hudby, expozice a výstavy výtvarného umění, muzejní expozice a výstavy), je však podle části respondentů ohroženo nízkou atraktivitou nabídky, ale také nedostatečnou pozorností věnovanou výchově mladého publika a to jak ve školách, tak v činnosti samotných kulturních institucí. Nedostatečná práce s dorostem je příčinou očekávaného poklesu zájmu o práci ve spolcích a zájmových uměleckých sdruženích.
- Odborná veřejnost je poměrně dobře informována o projektu EU - Hlavní město evropské kultury a většina se domnívá, že by se Ostrava v roce 2015 o titul Hlavní město evropské kultury měla ucházet. Podle jejich názoru by účast v projektu vedla ke zlepšení péče o kulturní dědictví, doplnění chybějící infrastruktury pro kulturu, zviditelnění Ostravy ve světě, zvýšení počtu kulturních akcí, přílivu financí z evropských fondů a k nárůstu cestovního ruchu. Předpokladem pro úspěšnou kandidaturu je však část toho, co je považováno za přínos účasti v projektu, tj. zlepšení infrastruktury pro náročnou a vážnou hudbu, muzea a výstavy, informační a vzdělávací střediska a rekonstrukce nemovitého kulturního dědictví.
- Větší účast občanů města na kulturním životě je omezena nedostatkem prostředků některých skupin obyvatel (nezaměstnaní, mladé rodiny, senioři, studenti a osoby s nízkou kvalifikací), minimálními kulturními potřebami a nedostatečnou kulturní kompetencí části obyvatel města, nedostatečným fungováním veřejné dopravy, nekoncepční a roztržitou propagací kultury ve městě a do jisté míry i nedostatečnou atraktivitou části nabídky. Tyto problémy doporučují respondenti řešit zpružněním cenové politiky (např. výhodné rodinné vstupenky, rozšíření počtu volně přístupných kulturních programů, systém motivačních slev pro hůře situované skupiny), cílenou a ekonomicky zajištěnou výchovou zejména dětí a mládeže k účasti na náročnějších kulturních aktivitách, zlepšením městské dopravy umožňující účast na kultuře občanům okrajových částí města, koncepční podporou jednotné a snadno dostupné propagace nabídky kulturních služeb ve městě i jejich zatraktivněním.
- Město nemá koncepční dokument zabývající se podporou a rozvojem kultury. Nejsou stanoveny strategické záměry v této oblasti.
- Existence grantového systému je ceněna pozitivně. Jeho fungování však má podle respondentů nedostatky. Největší nespokojenost je s nedostatkem takto rozdělovaných prostředků, nedostatečně jasným stanovením kritérií, podle kterých jsou projekty posuzovány, nedostatečnou odbornou způsobilostí kulturní komise, která o grantech rozhoduje a administrativní náročností spojenou s účastí.

- Jako nedostatečná se jeví sponzorská podpora kultury. Většinu sponzorských prostředků vložených do kultury získávají komerční mediální agentury dovážející do města zábavu.
- Podpora umění ve městě vypisováním veřejných soutěží, vybavováním veřejných budov uměleckými díly a oceňováním významných tvůrců a organizátorů kulturního života se dotázaným jeví jako nedostatečná a nekoncepční.
- Naprostá většina dotázaných považuje Ostravu za turisticky neatraktivní město. Příčinu vidí jednak v jeho negativním obrazu průmyslového města, nedostatečném nebo málo atraktivním kulturním potenciálu a „periferní poloze v rámci republiky“.
- Změnit tento stav je možné vynalézavou a cílenou propagací města zaměřenou na změnu jeho nepříznivého obrazu, rekonstrukcí a využitím kulturních památek industriální povahy, rozšířením počtu atraktivních kulturních akcí a doplněním chybějící infrastruktury. Zkvalitnění propagace města, její propojení s propagací Moravskoslezského kraje a kooperace s významnějšími centra kulturní turistiky v ČR by změně stavu také prospělo.

3. Výsledky analýzy

Hodnocení situace v oblasti kultury a volného času

Otázky 7a) a 7b): Celková situace v oboru

Převládá příznivé hodnocení situace kultury v České republice. Je oceňována vysoká nebo alespoň dobrá úroveň nabídky, svoboda tvorby a šíření jejích výsledků, hustá síť kulturních institucí rovnoměrně pokrývající území státu, dostupnost nabídky pro veřejnost a relativně i solidní stav infrastruktury pro poskytování kulturních služeb. K tomuto hodnocení mají nejbližší respondenti, kteří pracující v orgánech samosprávy, jejich kulturních komisích a část manažerů kulturních institucí. Respondenti působící v různých oblastech kultury posuzují situaci střízlivěji a v podstatě příznivé hodnocení problematizují uváděním některých negativních jevů.

Podle předpokladů je za největší problém současné kultury označeno její nedostatečné financování a to navzdory tomu, že někteří z respondentů mají pocit, že se situace alespoň na úrovni měst a obcí ve srovnání s devadesátými lety zlepšila. Podle jejich názoru města a obce vzala nabídku kulturních služeb pro občany za své. Respondenti působící aktivně v některé z oblastí kultury však tento názor převážně nesdílejí. Respondenti působící v soukromém sektoru poukazují na nadstandardní podporu státem a obcemi založených kulturních institucí a nedostatečnou podporu tímto sektorem rozvíjených nekomerčních aktivit. Názory, že se na neuspokojivé ekonomické situaci podílejí také nerozvinutý sponzoring, jeho nedostatečná motivace v daňovém systému a nefungující vícezdrojové a kooperativní financování, jsou menšinové.

Druhým nejčastěji zmiňovaným problémem kulturního života v České republice je tendence ke komercializaci (tj. racionalizaci nabídky) a komercionalizaci (podřízení obsahu i rozsahu nabídky trhu) nabídky kulturních služeb, převážně jako důsledek nedostatečného financování, ale částečně také deformace hodnotových kritérií (tj. kvalitní je to co se nejlépe prodává nebo vyskytuje v médiích). Zaznamenány byly názory, že k tomu, aby instituce mohla plnit poslání zakotvené v zakládací listině musí potenciál instituce věnovat komerčním aktivitám, jejichž prostřednictvím získává chybějící prostředky. Vedlejším produktem komercializace je pak také omezování bohatosti a různorodosti nabídky. Na druhé straně si ojedinelí respondenti mající blízko ke kulturnímu (kreativnímu) průmyslu stěžují na nefunkčnost trhu s uměním.

Nabídka kulturních služeb se podle názoru několika respondentů vyvíjí nejednoznačně. Zatím co rozsah a kvalita nabídky ve velkých městech rostou a pokud jde o kvalitu, tak se regionální kulturní centra vyrovnávají Praze. Situace v menších místech je podstatně komplikovanější a rozpornější.

Ke stavu oblasti kultury v oblasti svého působení v České republice je velmi kritická malá skupina respondentů, kteří se domnívají, že dominuje průměrnost, odvozenost tj. neoriginalnost.

Ojedinelé, ale závažné jsou kritické výhrady ke kompetenci orgánů rozhodujících o záležitostech kultury, nízké úrovni kontroly efektivnosti využití finančních prostředků v organizacích financovaných z veřejných rozpočtů, nezájmu obyvatel Ostravy o kvalitní nabídku a nedostupnosti této nabídky pro ekonomicky slabé skupiny obyvatel města.

Převážná většina dotázaných považuje situaci kultury ve sféře své působnosti za dobrou. Převažující příznivé hodnocení můžeme přičíst na vrub toho, že někteří respondenti pojali odpověď na otázku jako sebehodnocení nebo hodnocení podílu reprezentované instituce na současném stavu. Někteří z dotázaných se domnívají, že situace v Ostravě je lepší než jinde, což je konstatování obyvatel třetího největšího města republiky oprávněné. Pozitivní hodnocení podporují argumenty, jakými jsou existence rozsáhlé sítě kulturních zařízení, přiměřená finanční podpora městem, městskými obvody a částmi i Moravskoslezským krajem, bohatá a různorodá nabídka kulturních služeb, solidní kvalita infrastruktury pro kulturu. Zmíněné názory nejčastěji zastávají osoby spjaté se samosprávou a manažeri některých kulturních institucí založených městem.

Vedle toho se ovšem objevují názory méně jednoznačné, které vedle v zásadě příznivého hodnocení zmiňují také problémy. Nejvíce připomínek se týká objemu prostředků na podporu kultury, jejich rozdělení mezi jednotlivé typy subjektů a způsobu jejich rozdělování. Je velmi nepravděpodobné, že se někdy podaří dosáhnout plné spokojenosti všech subjektů ve všech zmíněných oblastech připomínek. Zvýšení podílu prostředků rozdělovaných prostřednictvím grantového systému se však jeví jako nezbytné. Také způsoby jejich rozdělování je možné zlepšit.

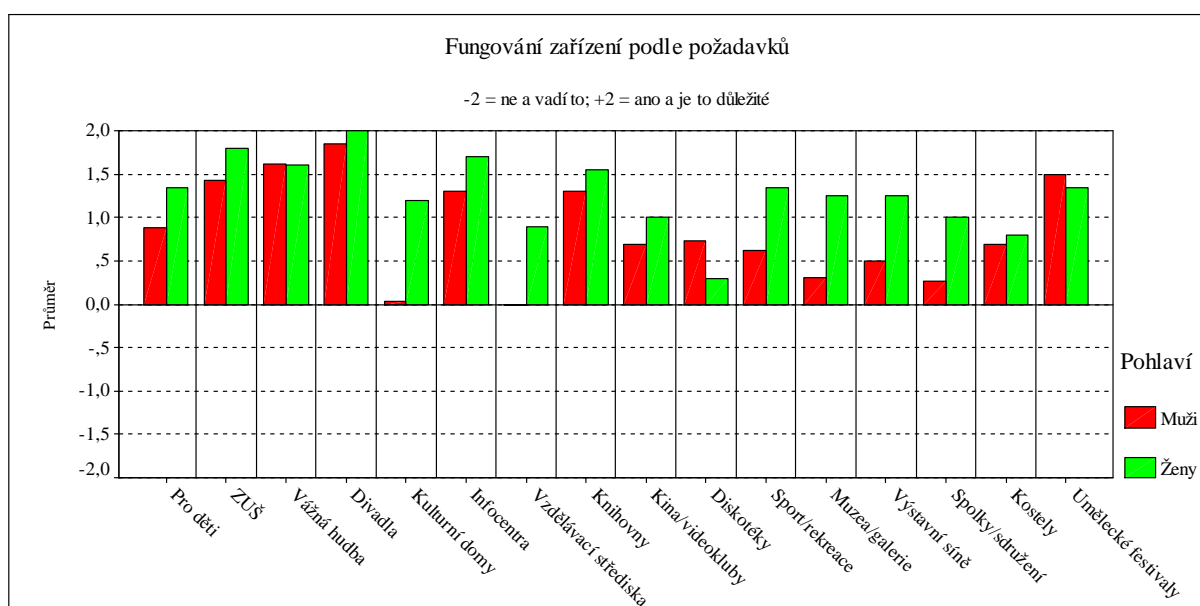
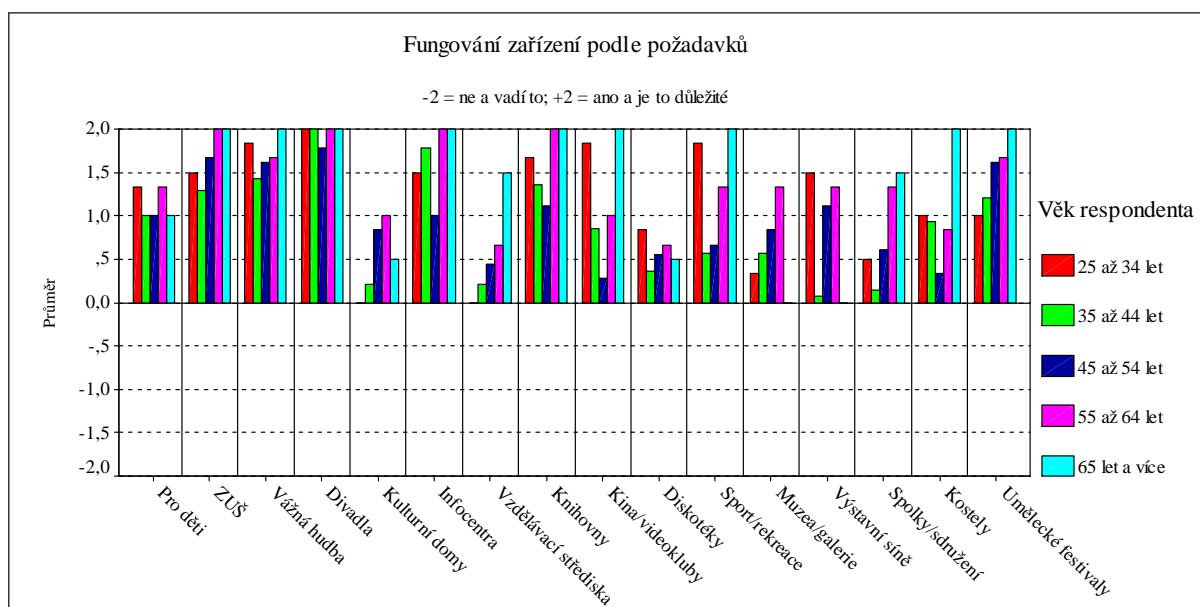
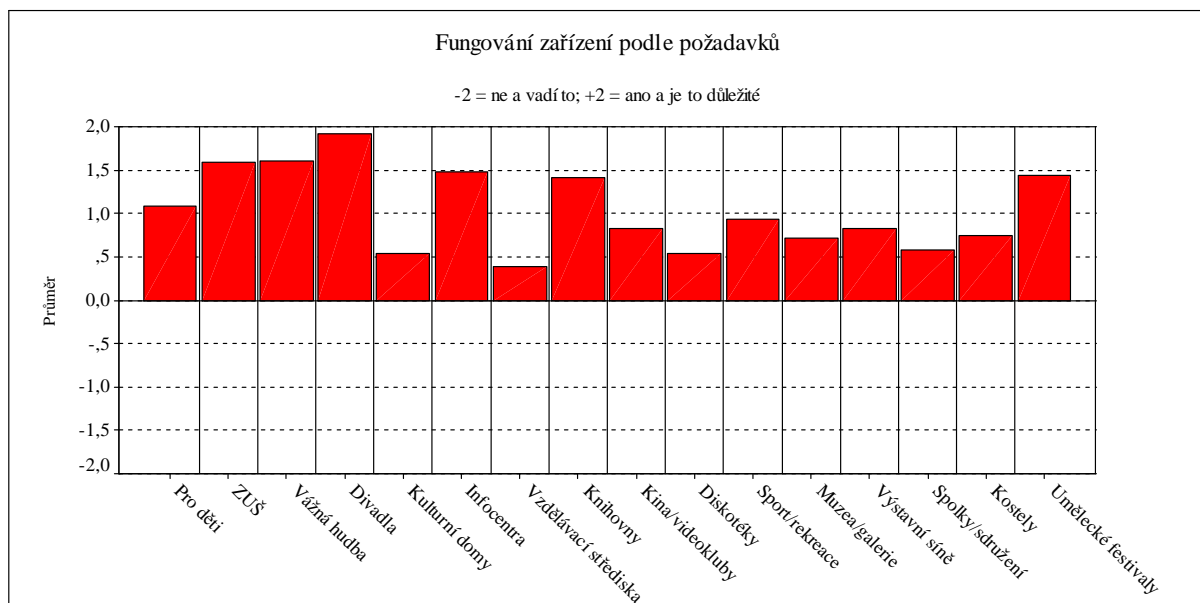
Další častěji uváděný problém je spojen s nesouladem mezi nabídkou a poptávkou po kulturních službách. Někteří z respondentů spatřují příčiny v přežívající v „dělnicko průmyslové“ tradici města projevující se existencí početné skupiny obyvatel s minimálními kulturními potřebami, v přerušení úzkého kontaktu mezi organizátory kulturního života a jeho účastníky či „nepřekonané kulturní devastaci období komunismu“. Patrně věcné je konstatování, že pro některé typy kulturních služeb je Ostrava „malým trhem“.

Část respondentů spatřuje problémy v oblasti ochrany kulturního dědictví a to především rozporu mezi „chluběním se památkami a nedostatečnou péčí o ně“ nebo nerespektování stanovisek orgánů památkové péče k necitlivým zásahům do podstaty památek.

Méně početná skupina respondentů je nespokojena s nekonceptním, neprofesionálním a nekompetentním řešením koncepčních otázek rozvoje kultury ve městě a jeho podporou. Jednak se dožaduje vytvoření koncepce kultury ve městě, která by zajistila kontinuitu při změnách politické reprezentace, ale také respektování odborných stanovisek při politickém rozhodování.

Přehlédnuty by neměly být ani připomínky vyskytující se jednotlivě jako například omezená odborná a teoretická reflexe kulturních jevů a aktivit v regionu, omezené možnosti regionálních médií nebo neexistence výstavních prostor umožňujících realizaci zásadních uměleckých výstav.

Otázka 8: Hodnocení institucí



- Za nejlépe fungující zařízení považují respondenti z řad odborné veřejnosti divadla, základní umělecké školy, organizátory koncertního života, informační střediska, knihovny a umělecké festivaly.
- O žádném z uvedených zařízení se respondenti nedomnívají, že nefunguje tak, jak má, a neposkytuje obyvatelům Ostravy to, co od něj požadují. Za hůře fungující zařízení ale považují vzdělávací střediska pro dospělé, kulturní domy, diskotéky, tančírny, noční podniky, spolky a zájmová sdružení.
- Hodnocení fungování některých zařízení souvisí s věkem respondentů. S rostoucím věkem výrazně roste pozitivní hodnocení vzdělávacích středisek, muzeí a galerií a uměleckých festivalů. Více než polovinu zařízení hodnotí nejlépe ze všech respondenti starší 60 let.
- Ženy hodnotí fungování většiny uvedených zařízení lépe než muži, výrazně spokojenější jsou potom s kulturními domy, vzdělávacími středisky, muzei a galeriemi.

Otázky 8a) a 8b): Nejlepší a nejhorší zařízení

Protože řada respondentů označila jako nejlépe fungující nikoliv jednu, ale celou skupinu institucí, musíme k této skutečnosti přihlédnout. Početnost institucí zahrnutých do jednotlivých typových skupin je různý a to do určité míry ovlivňuje i jejich pořadí. Jednoznačně nejlépe fungující oblastí kulturního života je podle názorů dotázaných divadlo (uvedeno 37x). Mezi jmenovitě uvedenými institucemi se nejčastěji objevovalo Národní divadlo moravskoslezské a Aréna (jako nejlépe fungující je uvedlo po osmi respondentech). Nominace dalších divadel byly méně časté.

Početnost dalšího typu kulturních zařízení tj. kulturní domy a střediska, do kterého byly s ohledem na obsah činnosti zahrnuta i klubová zařízení ovlivnila druhý nejvyšší počet ocenění (19x). S tímto v zásadě příznivým hodnocením kontrastuje nízké ocenění, kterým respondenti hodnotili činnost kulturních domů v tabulce i vysoké zastoupení kulturních domů mezi nepříznivě hodnocenými institucemi. Pozitivního hodnocení se dostalo nejčastěji následujícím jmenovitě uvedeným zařízením: jednotlivým zařízením Centra kultury a vzdělávání (Atlantik, Parník celkem 7x) a Fiducia (4x). Ostatní zařízení tohoto typu byla zmíněna nejvýše jedním z respondentů.

Pomyslnou třetí příčku úspěšnosti obsadily tradiční festivaly (17x) mezi nimiž jednoznačně dominuje festival Colours of Ostrava (uveden 11x), Janáčkův máj, Ost-ra-var a Spectaculo Interesse získali po dvou oceněních.

Vysokého ocenění se dostalo organizátorům koncertního života (14x), mezi kterými byla nejčastěji uváděna Janáčková filharmonie (8x) a překvapivě i Centrum nové hudby (3x).

Méně početnými skupinami respondentů (6-7x) byly jako nejlépe hodnoceny následující typy institucí: muzea a galerie, knihovny, základní umělecké školy, kina a sportoviště. Relativně méně časté zařazení těchto typů institucí mezi dobře fungující souvisí do značné míry se samozřejmostí přijímání nabídky jejich služeb. To ostatně potvrzují dobré známky, kterých se těmito institucím dostalo v hodnotící tabulce. Pokud jde o konkrétní instituce byly mezi knihovnami častěji uváděna Knihovna města Ostravy, mezi kiny klubová kina, mezi muzei a galeriemi Ostravské muzeum. U zbývajících typů zařízení šlo o hodnocení obecné.

Menší část respondentů uvedla také důvody volby nejlépe fungujících institucí. Podle četnosti byla na prvním místě jejich nabídka kulturních služeb a to především z hlediska rozmanitosti a kvality. V rámci rozmanitosti se objevovalo jak ocenění dramaturgie tak diferenciací nabídky pro různé skupiny publika. Z hlediska kvality byla vysoce hodnocena dramaturgická vynalézavost, ale také osobitost tvorby či interpretace. Významným motivem příznivého hodnocení byl ohlas produkce mimo Ostravu.

Příznivě hodnocenou vlastností oceňovaných institucí byla jejich schopnost oslovit veřejnost nejen obsahem a kvalitou své nabídky, ale také marketinkovými nástroji jakými jsou propagace nebo pružná cenová politika.

Jako důvod mimořádně kvalitního fungování byla několikrát uvedena profesionalita managementu uvedených institucí.

Špatně fungující organizace byly převážně označovány obecně, méně často konkrétně. Nejčastěji byly jako špatně fungující označeny kulturní domy bez bližšího upřesnění a galerie, tentokrát s výrazně nepříznivým hodnocením Domu umění. U kulturních domů je hlavním důvodem nekoncepční dramaturgie plynoucí často z nedostatečného finančního zajištění

činnosti, které je nutí k provozování komerčních aktivit na úkor plnění kulturního poslání. U řady z nich už komerční aktivity výrazně dominují. Objevil se i názor, že jejich objekty jsou stavebně a technicky zastaralé. V případě galerií je důvodem negativního hodnocení nedostatečná propagace a v případě Domu umění pak navíc nevýrazná dramaturgie a management.

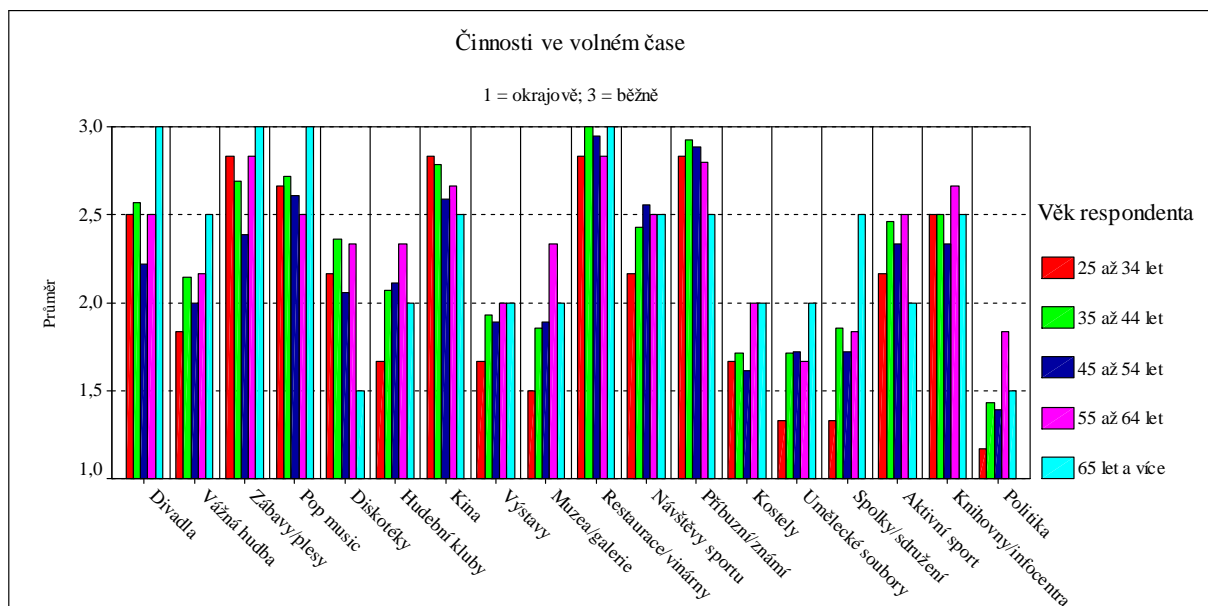
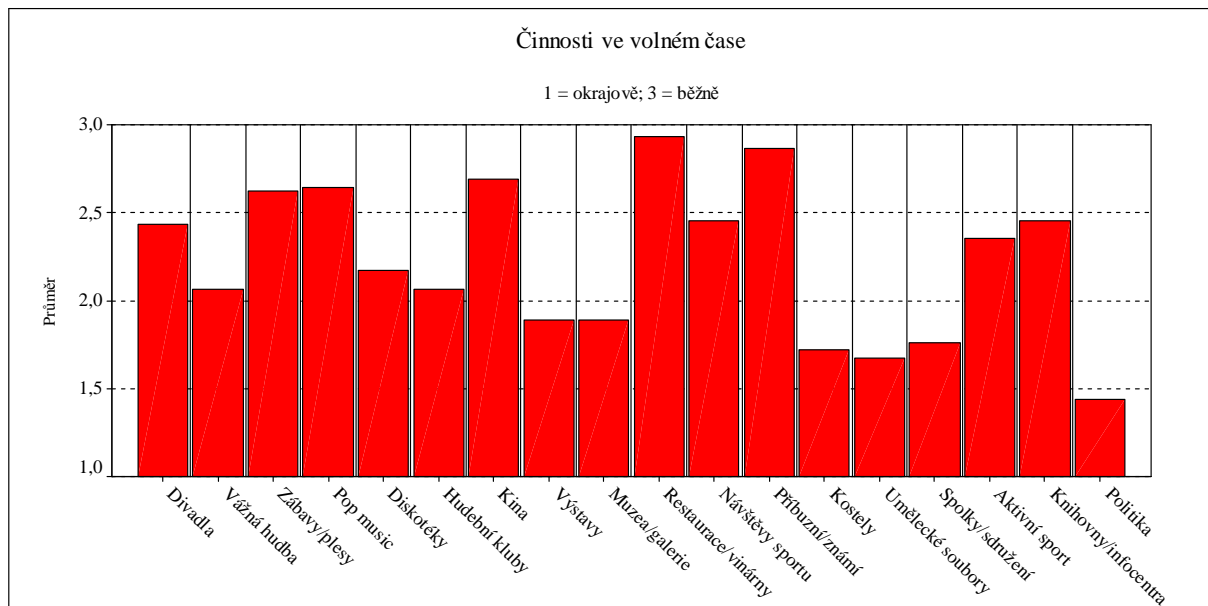
Nespokojenost panuje s počtem a omezenou přístupností sportovišť. Kritické názory se objevily také vůči kinům, nikoliv z hlediska nabídky, ale také pro jejich nedostatečné ekonomické zajištění a technické vybavení.

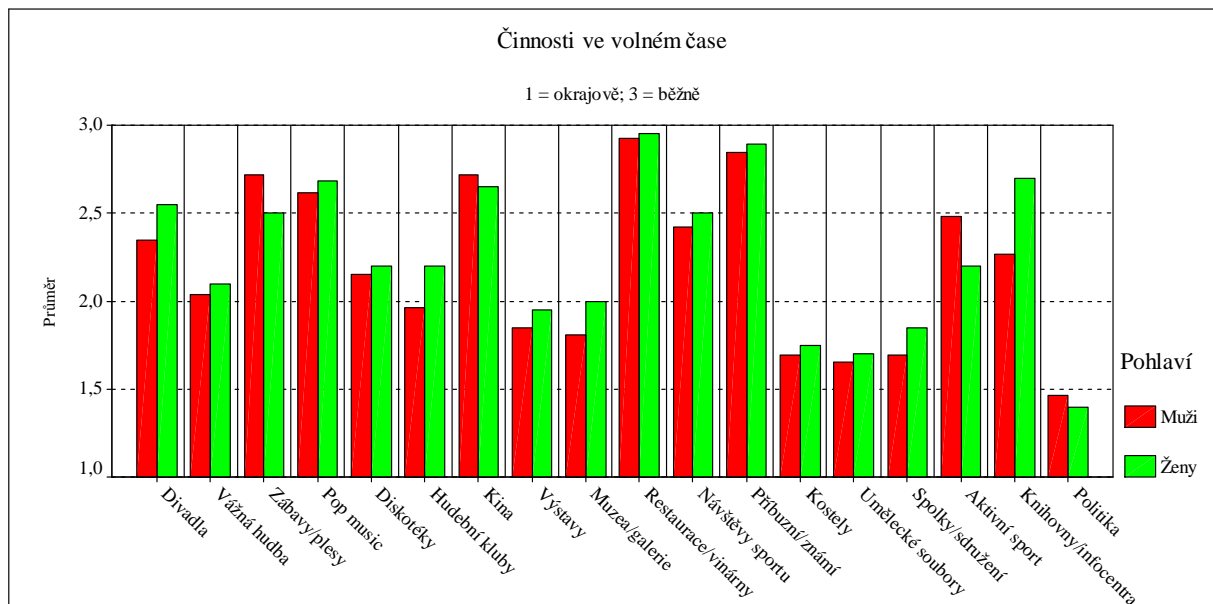
Tři z respondentů označili za špatně fungující instituci informační centrum, které je podle jejich názoru vedeno neprofesionálně.

Jednotlivé výhrady byly zaznamenány vůči knihovnám a neziskovým organizacím. Oba typy institucí jsou podle názorů nedostatečně financované, a proto nemohou plnit poslání tak, jak by mohly a měly. Divadlům a vzdělávacím centrům pro dospělé, bez bližšího upřesnění je vytýkána nedostatečná propagace jejich aktivit. Muzeím pak malá pružnost při utváření zajímavé nabídky pro veřejnost.

Volný čas obyvatel

Otázka 9: Trávení volného času





- Za nejrozšířenější aktivity, jimž se běžně věnuje velká část obyvatel, považují respondenti návštěvy restaurací a vináren, návštěvy příbuzných a známých, návštěvy kin, návštěvy zábav a plesů a návštěvy koncertů pop music. Naopak, za spíše výlučné aktivity, jimž se věnují jen okrajové skupiny obyvatel, považují respondenti nejvíce účast na životě politických stran a občanských iniciativ, činnost v uměleckých souborech, návštěvy kostela a bohoslužeb a činnost ve spolcích a zájmových sdruženích. S výjimkou politických aktivit však žádnou z těchto činností nepovažují za jednoznačně okrajovou.
- S rostoucím věkem respondentů je většina spíše okrajových aktivit (kostely, umělecké soubory, spolky a zájmová sdružení) považována za více rozšířenou a naopak návštěvy kina a diskoték za méně rozšířené.

Otázky 9a) a 9b): Preference volnočasových aktivit u obyvatel

Většina dotázaných se domnívá, že existují aktivity, které před sebou mají perspektivu dynamického rozvoje. Jen tři z dotázaných předpokládají, že k žádným změnám v budoucnosti nedojde. Nejlepší vyhlídky před sebou má aktivní závodní a rekreační sport (19 dotázaných), o který roste zájem už nyní především v souvislosti se změnou životního stylu, rostoucí potřebou aktivního odpočinku, růstem rozsahu volného času a zlepšením ekonomické situace rodin.

Druhou nejčastěji uváděnou aktivitou, které je předvídan dynamický růst, je návštěva koncertů populární hudby (15 dotázaných). Důvodem předpokládaného růstu je snadná dostupnost (nekladoucí nároky na účastníky), potřeba zábavy, odpočinku, kult hvězd i potřeba nějak zaplnit rostoucí objem volného času. V souvislosti s tím stojí za zmínku, že několik respondentů neuvedlo konkrétně žádnou z oblastí, ale předpokládá růst zájmu o mimořádnou a originální nabídku bez ohledu na obor a žánr a jako příklad zmiňuje tradiční ostravské festivaly Colours of Ostrava, Janáčkův máj či Folklorní festival.

Růstu objemu volného času a životné úrovně je uváděn jako motiv u většiny aktivit, kterým je předvídan rozvoj. Platí to také o návštěvě divadel (12 dotázaných). Na rozdíl od předcházejících oblastí hraje v růstu zájmu velkou úlohu růst kvality nabídky, ale také předpokládaná změna obsahu kulturní části obyvatel města definované jako nově se konstituující se střední třída.

Početná skupina respondentů předpokládá i růst zájmu o sportovní diváctví, které má podle některých z nich ve městě velkou tradici. Vedle zmíněné tradice přisuzují dotázaní velkou úlohu v rozvoji fandovství, lokálnímu patriotismu, relaxaci spojené s uvolněním napětí.

Návštěvě restaurací, vináren a hudebních klubů předvídá rozvoj po devíti dotázaných. Dokonce i důvody, kterými tuto volbu podporují, jsou u obou typů zařízení shodné. Jsou považovány za místo neformálního setkávání lidí, nízkoprahové zábavy nekladoucí na účastníky nároky na znalost kulturních komunikačních kódů, nenáročného naplnění volného času.

Poměrně překvapivě předpokládá 7 respondentů růst zájmu o koncerty vážné hudby se zdůvodněním, že v souvislosti s předpokládaným růstem rozsahu volného času a zlepšením ekonomické situace dojde k posunu zájmu k náročnějším kulturním aktivitám.

Zvýšení zájmu o nabídku dalších tradičních kulturních institucí (kina, muzea a galerie, knihovny) předpokládá po čtyřech dotázaných. Mezi důvody předpokládaného růstu zájmu jsou rozdíly. Kina jsou pokládána za instituci uspokojující potřebu zábavy a odpočinku. U galerií a muzeí je předpokladem očekávaného růstu zájmu zvýšení nároků veřejnosti na kvalitu obsahu trávení volného času. Důvody rostoucího zájmu o služby knihoven jsou rozporné. Část respondentů uvádí jediný důvod a to růst cen knih a tudíž předpokládá přesun zájmu na ekonomicky výhodnější službu, druhá spojuje růst zájmu s potřebou získávat relevantní informace.

Stejný počet respondentů očekává, že vzroste zájem o návštěvu tanečních zábav a plesů, protože se lidé chtějí nenáročně bavit. Jeden z dotázaných se dokonce domnívá, že už v současné době je poptávka vyšší než nabídka.

Růst zájmu o návštěvy diskoték (potřeba zábavy), výstav (růst kvality nabídky), příbuzných a známých (potřeba vzájemného kontaktu a únik do intimního světa) předpokládá po dvou respondentech. Potřebou naplnit chybějící duchovní rozměr života zdůvodňuje předvídaný růst zájmu o účast na bohoslužbách jeden z dotázaných.

Čtyři z dotázaných nepředpokládají pokles zájmu o žádnou ze sledovaných aktivit a deset nedokázalo odpovědět. Nejpočetnější skupina (15 osob) se domnívá že bude i nadále pokračovat pokles zájmu o aktivní účast na životě politických stran a hnutí. Podle této skupiny respondentů jsou lidé znechuceni úrovní politické kultury (jejíž negativní obraz je umocňován médii), ztratili víru, že je možné účastí něco změnit.

Nedostatkem publika, zejména mladého je podle názoru řady respondentů ohroženo fungování řady tradičních oblastí tzv. vysoké kultury, mezi nimi nejvýrazněji koncerty vážné hudby (9 dotázaných). Menší skupina těch, kteří předpokládají útlum této aktivity vidí příčinu v nedostatečné nebo naopak v neadekvátní výchově, růstu povrchnosti a pohodlnosti veřejnosti. Určitou úlohu tu hraje také výše vstupného.

Shodné důvody povedou k poklesu zájmu o návštěvu muzeí a galerií (podle názoru 7 respondentů) a výstav (podle názoru 5 respondentů). Na rozdíl od koncertů vážné hudby je však příčina spatřována i v kvalitě a vynalézavosti nabídky kulturních služeb těchto institucí.

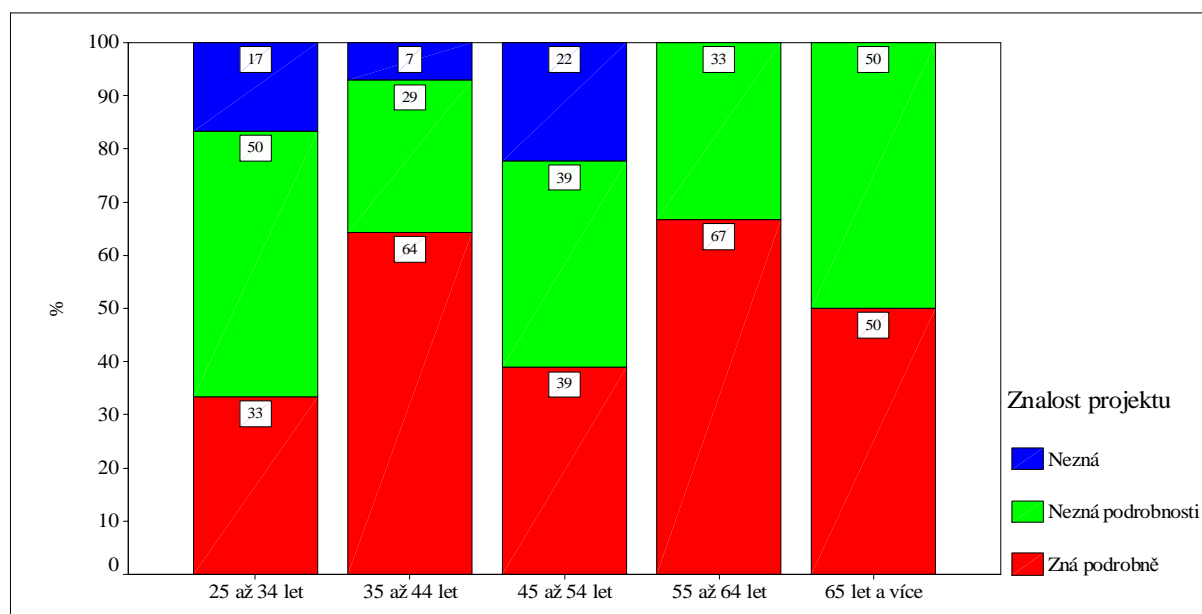
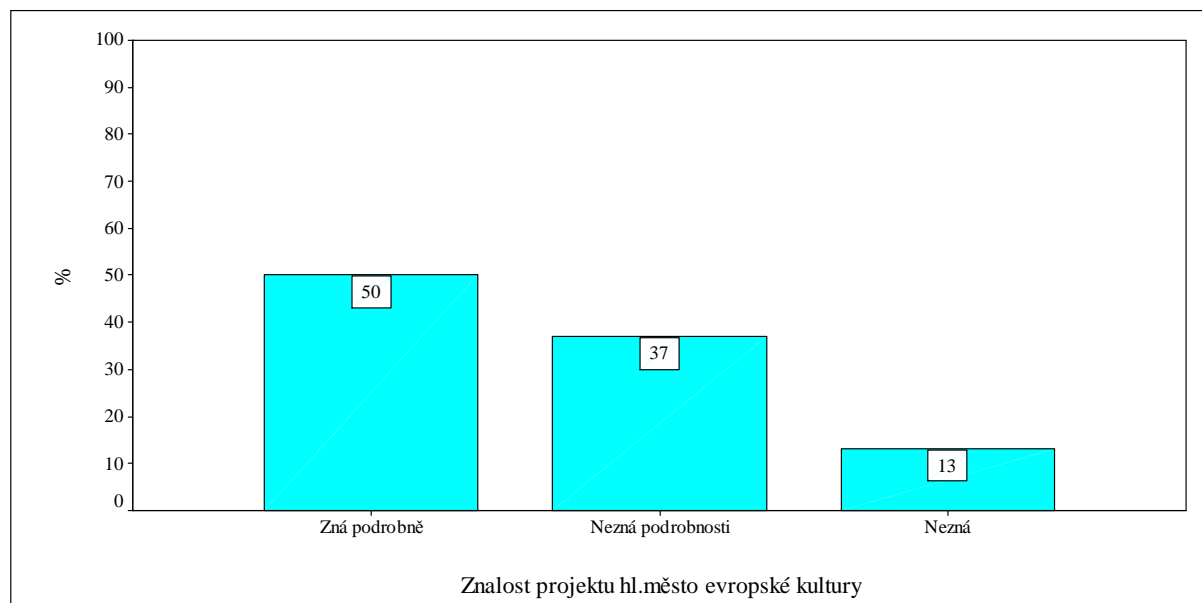
Sedm respondentů předpokládá pokles zájmu o účast na náboženském životě v důsledku pokračující sekularizace spojené s historickou tradicí, konzumní orientace a rostoucího individualismu.

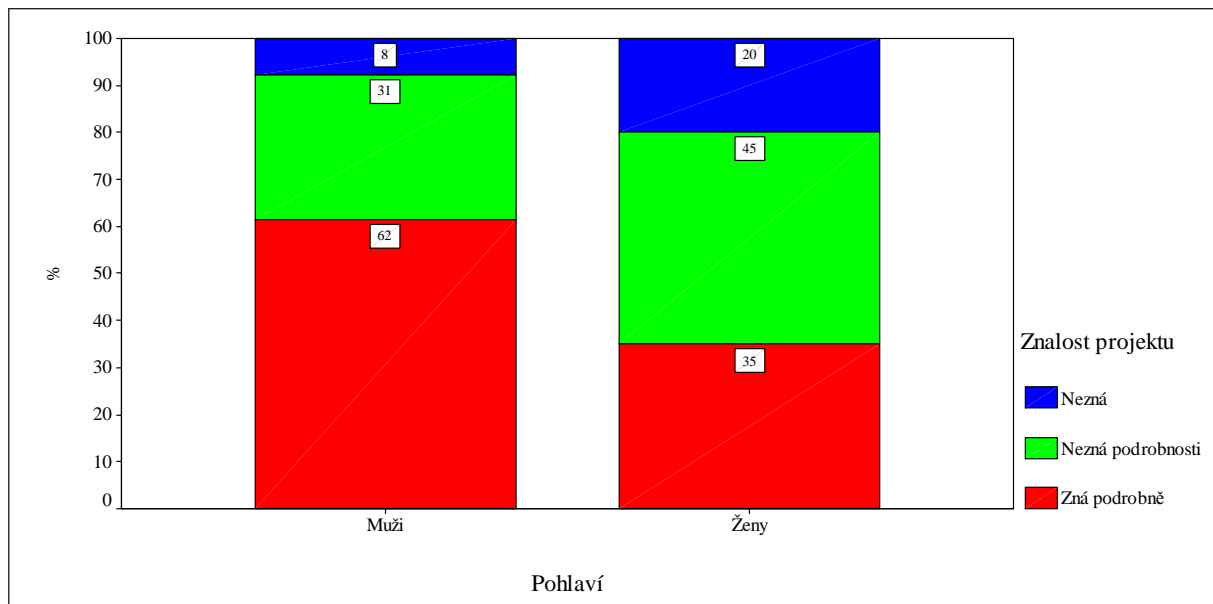
Nepříznivý vývoj je předpokládán menším počtem respondentů také u činnosti spolků a zájmových sdružení (5 dotázaných), zájmových uměleckých činností (2 dotázaní), návštěvy knihoven (2 dotázaní). Jako příčina předpokládaného poklesu zájmu o spolkovou činnost je uváděna pasivita, nerozvinuté zájmy, nedostatek volného času a nedostatečná výchova dorostu. U zájmových uměleckých aktivit pak pohodlnost, nedostatek dorostu nebo neschopnost mladé lidi u činnosti udržet. Jeden z respondentů předpokládá, že je ohrožena budoucnost malých knihoven, protože nebudou schopny dostát rostoucím požadavkům uživatelů, druhý pak předpokládá pokles zájmu o jejich služby s rostoucí počítačovou gramotností veřejnosti.

Po jednom dotázaných předpokládá pokles zájmu o kina (v souvislosti s rostoucím vybavením domácností reprodukcí technikou), sportovních utkání (růst cen vstupenek na špičková utkání) a diskoték (důvod neuveden).

Projekt EU – Hlavní město evropské kultury

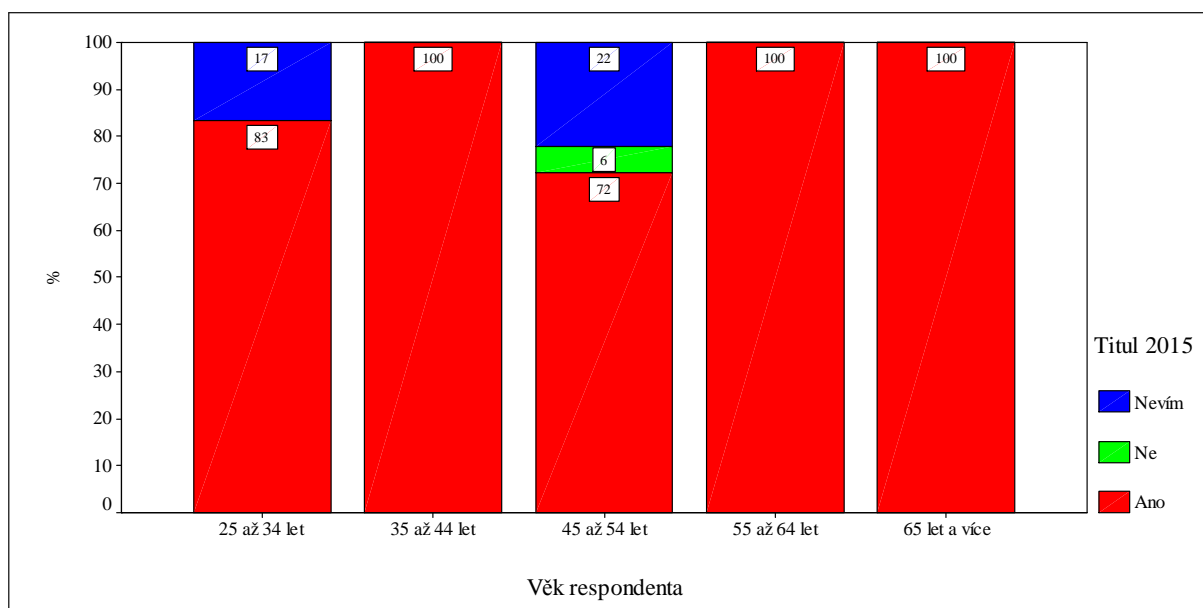
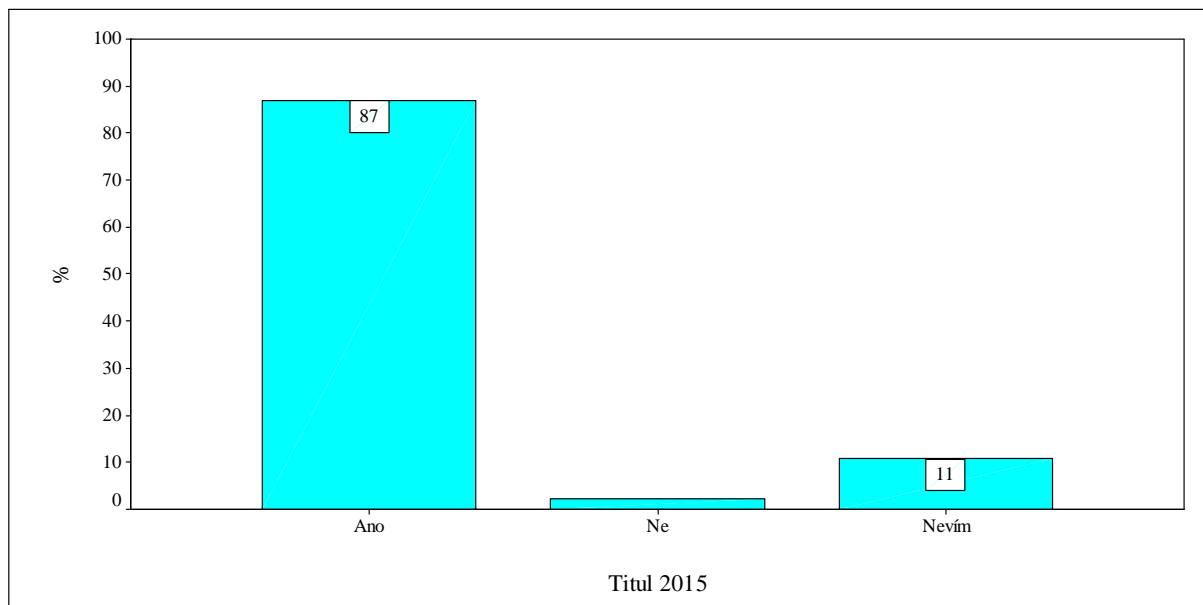
Otázka 11: Znalost projektu EU – Hlavní město evropské kultury

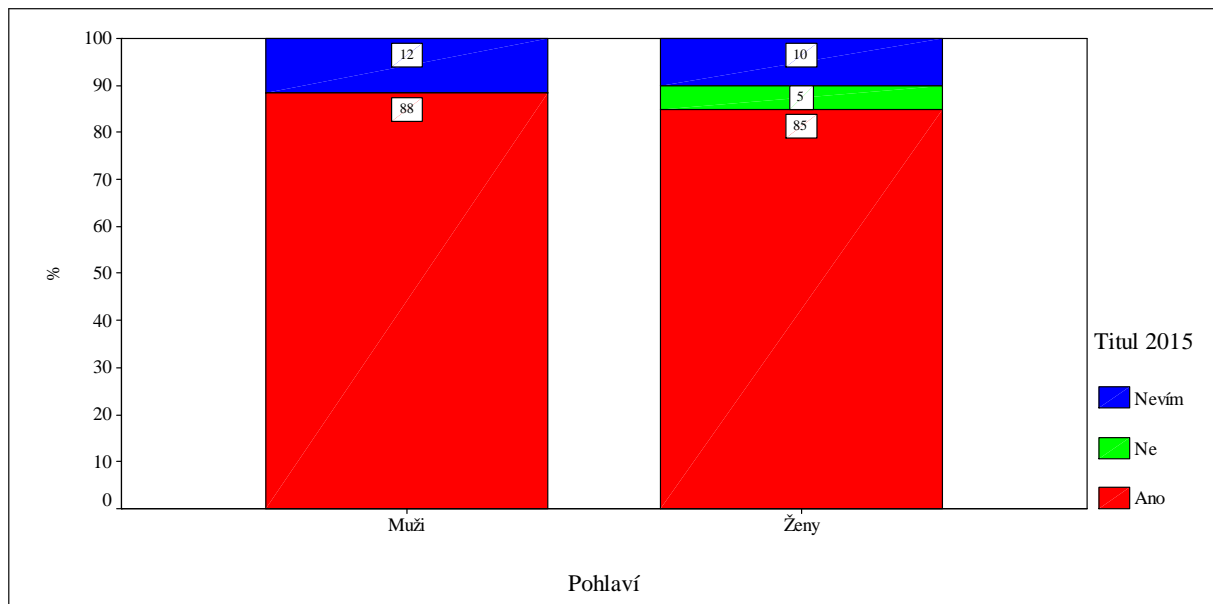




- Polovina dotázaných uvedla, že je o projektu EU – Hlavní město kultury podrobně informována. Dvě pětiny připustily, že o tomto projektu ví, ale neznají podrobnosti a jen desetina o projektu ještě neslyšela.
- Znalost tohoto projektu se částečně odvíjí od věku respondenta, nejvíce jsou s ním seznámeni dotázaní z věkových kategorií 35 až 44 let a 55 až 64 let. Více než ženy jsou o projektu informováni muži.

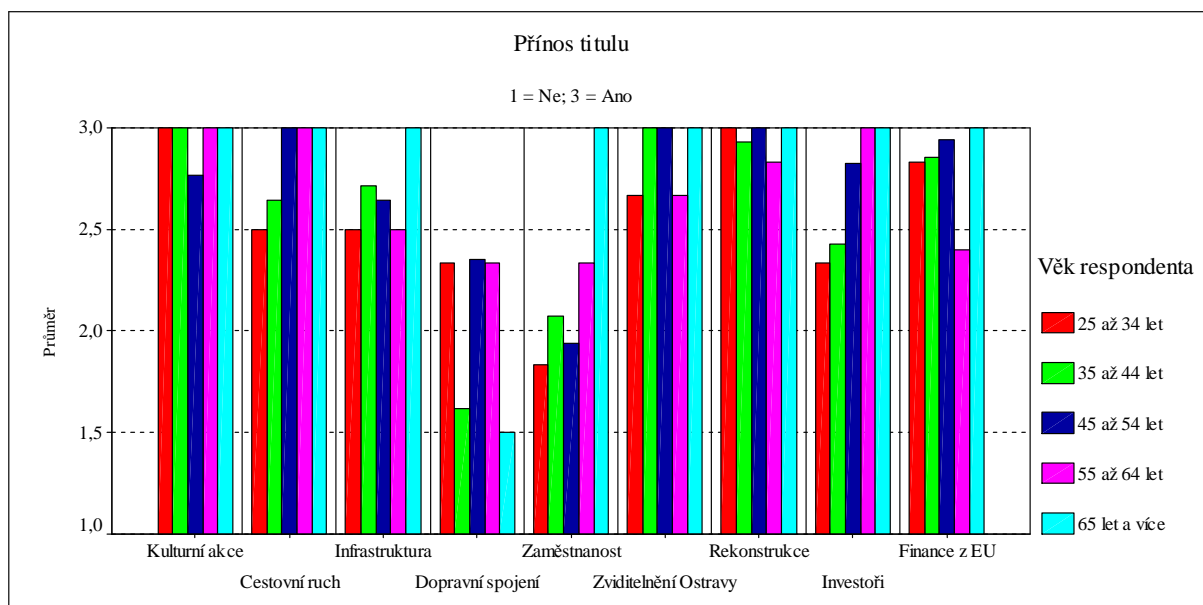
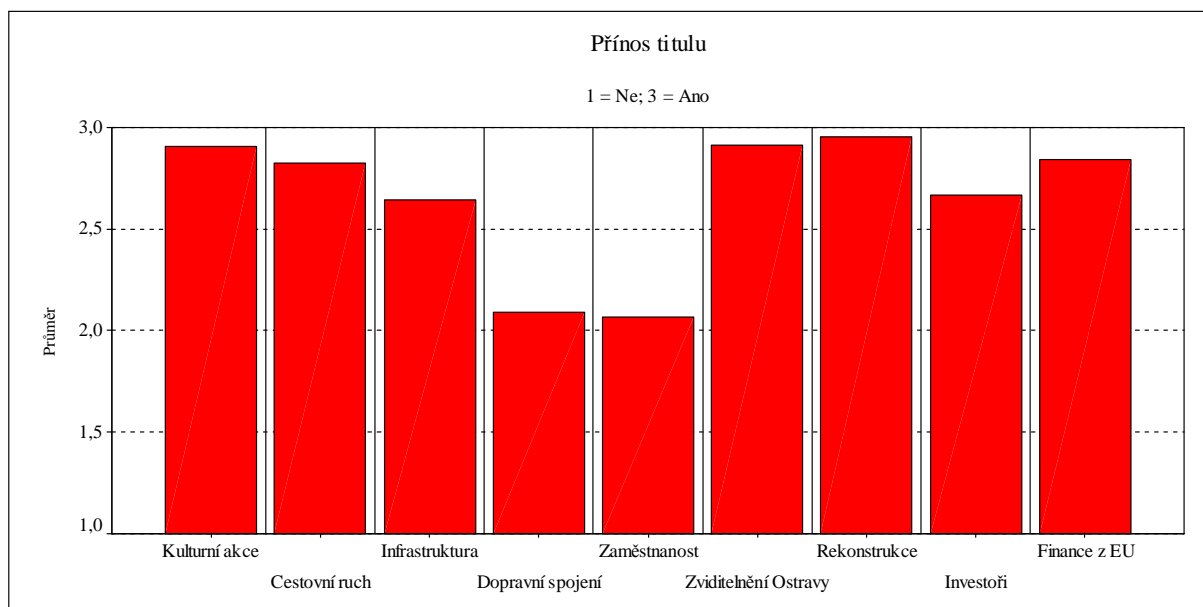
Otázka 12: Podpora kandidatury v roce 2015

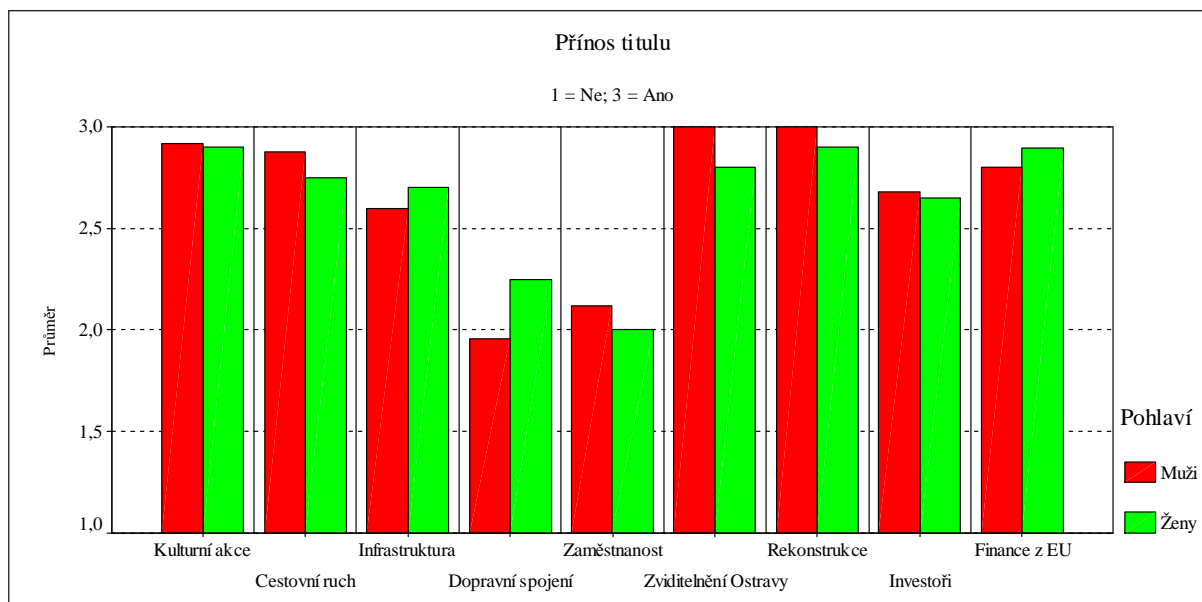




- Naprostá většina respondentů z řad odborné veřejnosti se domnívá, že by se Ostrava v roce 2015 o titul Hlavní město evropské kultury měla ucházet.
- Postoj k tomuto titulu je jen částečně ovlivněn věkem respondentů (názor nemá vytvořena pětina respondentů z věkových kategorií 25 až 34 a 45 až 54 let) a pohlavím (větší podporu má mezi muži).

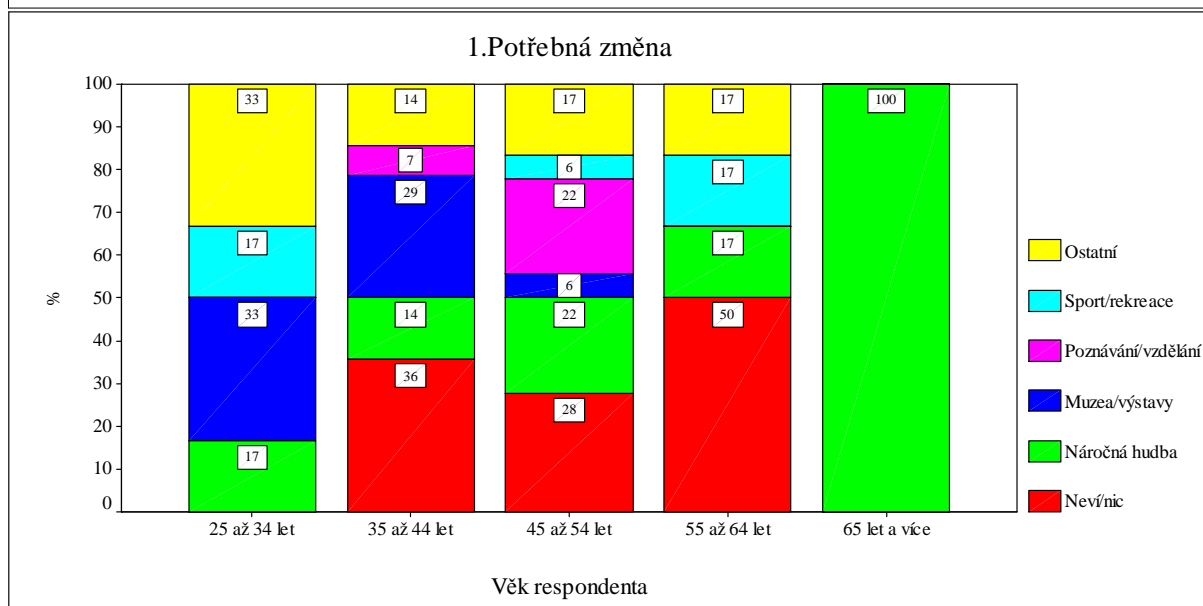
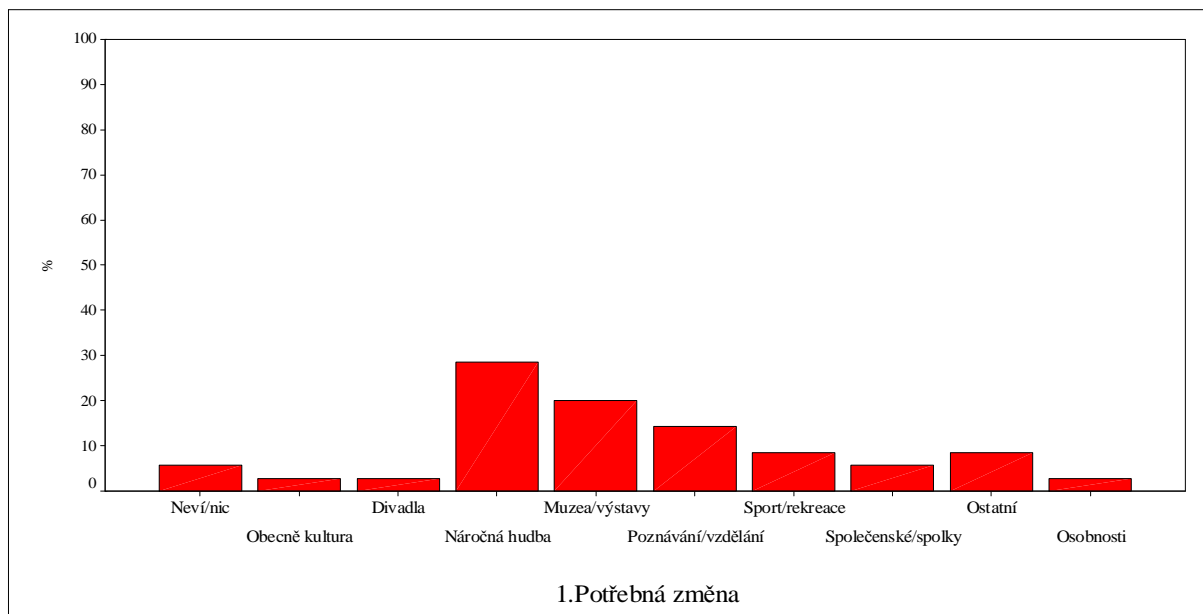
Otázka 13: Přínosy titulu

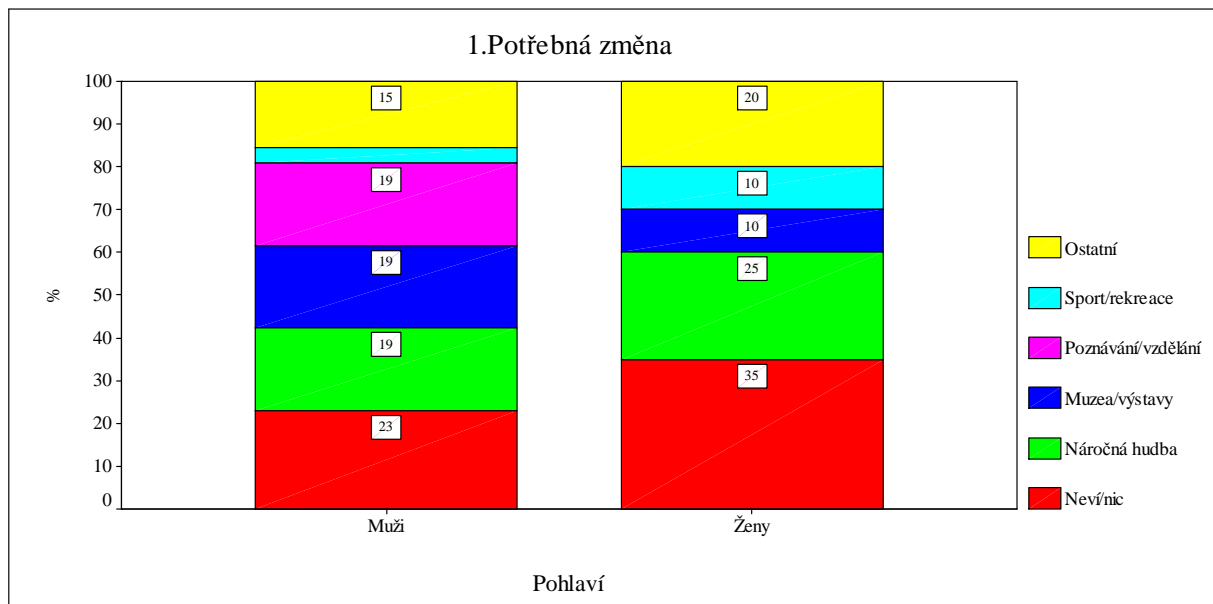




- Dále bylo zjišťováno, co by získání titulu Hlavní město evropské kultury Ostravě mohlo přinést. Všechny nabízené varianty byly respondenty označeny jako potencionální přínos městu. Dotázaní jsou nejvíce přesvědčeni o realizaci rekonstrukcí historických i novodobých objektů, zviditelnění Ostravy ve světě, zvýšení počtu kulturních akcí, přílivu financí z evropských fondů a o nárůstu cestovního ruchu. Méně se domnívají, že důsledkem by mohlo být snížení nezaměstnanosti a posílení dopravního spojení s regionem.
- Starší respondenti se častěji než respondenti mladší domnívají, že přínosem titulu by mohlo být snížení nezaměstnanosti a také příliv investorů.

Otázka 14: Potřebné změny v kulturní infrastruktuře, které by podpořili kandidaturu





- Mezi změny v kulturní infrastruktuře, které by Ostrava pro úspěšnou kandidaturu na titul Hlavní město evropské kultury měla podniknout, respondenti zařadili především infrastrukturu pro náročnou a vážnou hudbu, muzea a výstavy, informační a vzdělávací střediska a také rekonstrukce historických i nehistorických budov (které byly zařazeny do kategorie ostatní).
- Zařízení pro náročnou a vážnou hudbu považují za prioritní všichni respondenti starší 65 let.

Bariéry a stimuly kulturních a volnočasových aktivit

Otázka 15a): Bariéry

Za největší překážku intenzivnější účasti veřejnosti na kulturním životě města je považován nedostatek prostředků u tzv. nízkopříjmových skupin obyvatelstva, ke kterým jsou nejčastěji počítáni senioři, studenti, rodiny s dětmi, neúplné rodiny a nezaměstnaní. K tomuto názoru se přihlásilo 29 respondentů.

Druhou nejčastěji uváděnou překážkou je nezájem (uvedlo 17 respondentů) nejčastěji připisován značné části populace nebo osobám s nízkým vzděláním, výjimečně mladým lidem, a to v souvislosti s nezájmem o náročnější část nabídky. Specifickou podobou nezájmu je pohodlnost, kterou označilo jako důvod neúčasti pět dotázaných.

Nedostatek volného času považuje za závažný důvod neúčasti na kulturním životě 15 dotázaných. Větší část to považuje za obecně rozšířený jev, menší za vlastnost důležitou u zaměstnaných a rodin s dětmi.

Omezená dostupnost míst, kde jsou poskytovány kulturní služby, je podstatnou překážkou podle názoru 12 respondentů a to nejčastěji pro obyvatele okrajových částí města. Dva z respondentů se ovšem domnívají, že omezení představuje fungování MHD ve večerních hodinách pro všechny obyvatele města. S omezenou dostupností souvisí i výhrada k možnosti parkování v blízkosti kulturních zařízení, objevující se jednou.

Jedenáct dotázaných označilo jako překážku nedostatečnou, nekoncepční, roztržitou, neadresnou či na komerci úzce zaměřenou propagaci kulturních aktivit ve městě. Ta podle jejich názoru vadí většině veřejnosti, ale zejména náročnější části obyvatel města.

Další z problémových oblastí představuje kvalita nebo rozsah nabídky (uvedlo 8 dotázaných). Pokud jde o kvalitu je zmiňována především její provinciálnost či komerčnost, která vadí především náročnější části publika. Z hlediska rozsahu se jeví respondentům jako nedostatečná nabídka aktivit pro školy, děti a rodiče s dětmi.

Nedostatečné zajištění bezpečnosti se jeví jako překážka účasti na kulturním životě, zejména pro seniory, rodiny s dětmi a ženy (pět dotázaných).

Ojedinele se objevily názory, že větší účasti brání malá kulturní tradice města, malá podpora kulturních zařízení a velká konkurence některých typů nabídky.

Otázka 15b): Stimuly

Fakt, že za nejčastěji doporučovaný prostředek překonání překážek v účasti na kultuře byla označena pružnější cenová politika kulturních zařízení (19 dotázaných) koresponduje s převládajícím názorem, že jde o největší překážku účasti. Návrhů k jejímu uplatnění je několik. Nejčastěji je doporučováno poskytování slev skupinám s nízkými příjmy (senioři, rodiny s dětmi, studenti), méně často plošné snížení cen vstupného pro všechny (v jednom případě zavedení dosti rozšířené praxe rozvinutých zemí, tj. zavedení dnů nebo hodin s volným vstupem v muzeích a galeriích financovaných z veřejných rozpočtů). K odbourávání ekonomických bariér směřují i návrhy na zvýšení počtu akcí pořádaných bez vstupného na veřejných prostranstvích (2 dotázaní), nebo spojení vstupenky s jízdenkou na místní dopravu, či zavedení „městských platebních karet“ zvýhodňujících obyvatele měst při nákupu služeb provozovaných městem. Dva respondenti však vidí řešení tohoto problému ve zlepšení ekonomické výkonnosti města a regionu a v důsledku toho zlepšení ekonomické situace obyvatelstva.

Jen o něco málo početnější skupina (16 respondentů) navrhuje zvýšit zájem veřejnosti o účast na kulturním životě města blíže nespecifikovaným osvětovým působením. Vzhledem k tomu, že respondenti nejčastěji tento způsob řešení spojovali s dětmi a mládeží, předpokládáme, že by mělo jít o výchovu a vzdělávání k osvojení žádoucího hodnotového systému a získání znalostí i dovedností potřebných k účasti na kulturním životě. Tento nástroj však mají kulturní instituce v rukou již nyní a je otázkou, jak je využíván.

Účinným nástrojem změny je pro stejný počet respondentů zkvalitnění propagace nabídky. Zdá se, že jim nejvíce záleží na komplexnosti a úplnosti nabízených programů a příležitostí, která Ostravě na rozdíl od řady velkých měst chybí. Sjednocení a financování jednotné propagace by se mohlo stát velmi účinným nástrojem podpory kultury ve městě oslovujícím početnou veřejnost (zejména v případě, že by byla realizována prostřednictvím různých médií, tj. pravidelně vydávaný měsíčník a jeho elektronická podoba).

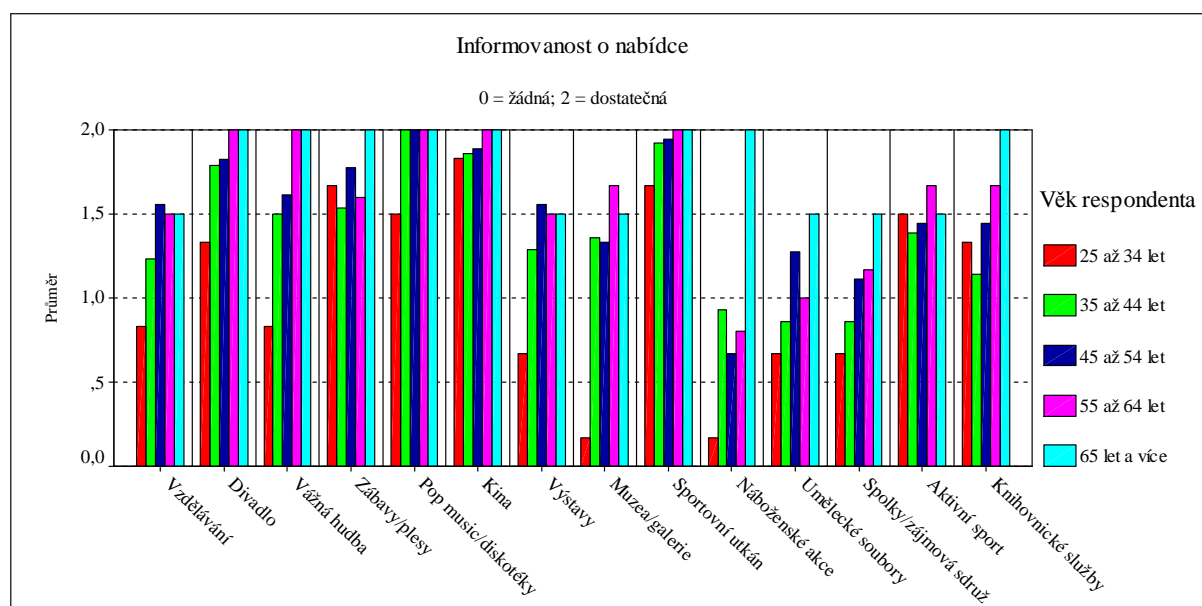
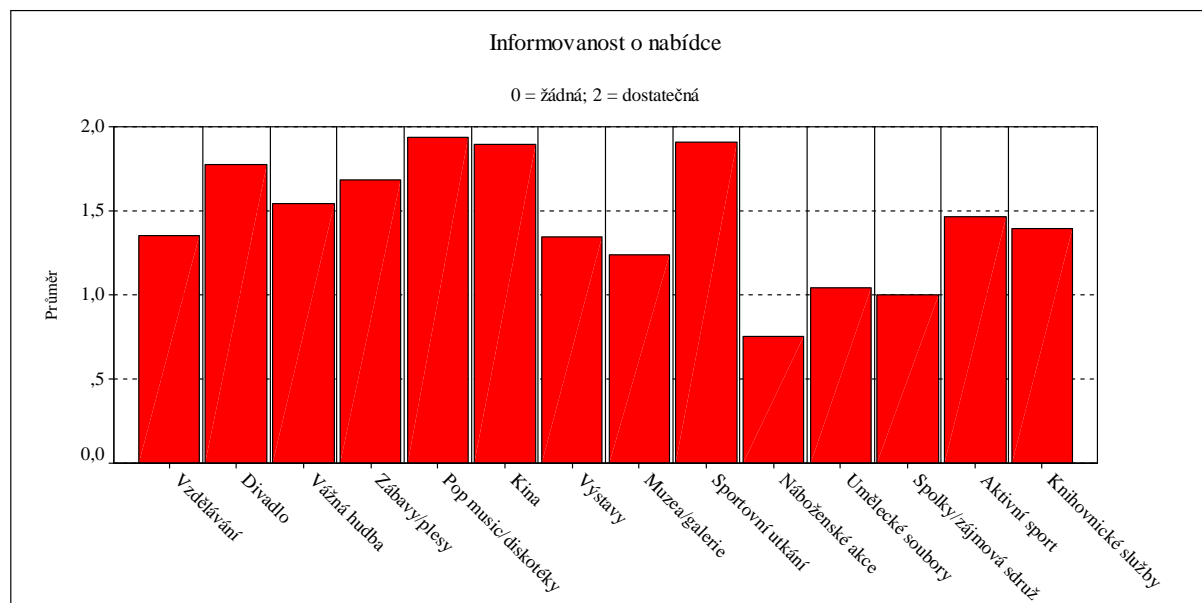
Lepší fungování městské hromadné dopravy by ovlivnilo větší účast obyvatel okrajových částí města na kulturním životě podle názoru devíti respondentů. Pro rodiny s dětmi by pak mohlo být řešením provozování hlídací služby k dětem.

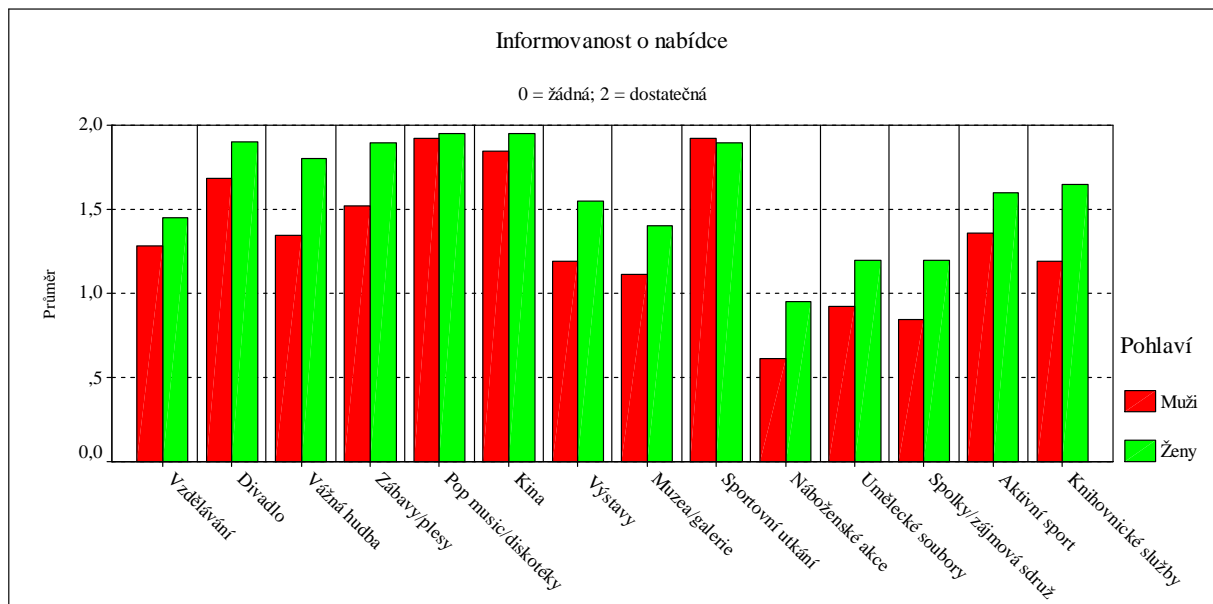
Od zkvalitnění a zatraktivnění nabídky si slibují zvýšení účasti na kulturním životě, zejména náročnější části veřejnosti, čtyři respondenti. Stejný počet dotázaných spoléhá na zlepšení účasti prostřednictvím zvýšení podpory občanských sdružení a dalších v kultuře působících skupin. Další dva předpokládají, že by zlepšení nabídky napomohla koncepční podpora kultury a odvážnější kulturní politika města. Další cestou ke zlepšení nabídky by podle názoru jednoho z dotázaných mohla být větší otevřenost a vstřícnost kulturních institucí k veřejnosti.

Dva respondenti považují za důležité zvýšení bezpečnosti ve městě a jeden se domnívá, že by představitelé města měly jít svou aktivní účastí na kulturních akcích příkladem občanům.

Informovanost

Otázka 16: Informovanost obyvatel o nabídce





- Nejlépe jsou, podle názoru respondentů, obyvatelé Ostravy informováni o koncertech pop music a diskotékách, o sportovních utkáních, o programu kin a o divadelních představeních. Hůře jsou potom informováni o náboženských akcích, o možnostech činnosti ve spolcích a zájmových sdruženích a o možnostech činnosti v uměleckých souborech.
- Respondenti starší 65 let a ženy se častěji než ostatní domnívají, že informovanost mezi obyvateli Ostravy je dostatečná ve většině uvedených oblastí.

Otázka 17: Optimální komunikační prostředky

Jako nejvhodnější prostředek pro informování veřejnosti (zejména lidí mladšího a středního věku) o nabídce kulturních služeb považuje nejvíce dotázaných (30) internet, a to především v podobě specializovaného informačního serveru, webových stránek kulturních institucí a podstatně méně adresného rozesílání e-mailových informací a pozvánek. Pro skupinu nejmladších je možné použít rozesílání SMS do mobilních telefonů.

Významnou úlohu přisuzují respondenti vysílání regionálních rozhlasových (25 dotázaných) a televizních stanic (19 dotázaných) a novinám, zejména jejich regionálním mutacím (18 dotázaných). Adresáty těchto médií je, podle názoru respondentů, většinová populace, i když u rozhlasu a zejména tisku je uváděn větší význam pro seniory.

Poměrně velký význam je připisován plakátům a letákům (22 respondentů započteme-li informace zveřejňované v prostředcích MHD) a měsíčním programovým brožurám informujícím o nabídce kulturních příležitostí (12 dotázaných).

Další prostředky a metody informování jsou zmiňovány méně často. Relativně malá úloha je připisována informačním centrům a využití kombinace různých informačních prostředků (po čtyřech dotázaných).

Po dvou respondentech označilo jako vhodné kontaktní způsoby informování a to osobní zvaní a předvádění ukázek. Druhý ze způsobů je považován za vhodný zejména pro děti.

Jen jednotlivě byly uvedeny následující způsoby propagace: spoty v kinech, osobní pozvánky pro stabilní návštěvníky, pouliční galerie (patrně vývěsní skříňky s programem a fotografiemi), komplexní propagační a komunikační strategie, vývěsky ve školách, podnicích a úřadech nebo soutěže o ceny spojené s informováním o akcích.

Rozvoj v oblasti kultury a volného času

Otázky 18a) a 18b): Zdroje a překážky rozvoje

Odpovědí na tuto otázku bylo velké množství a pouze na některých se shodli více než jeden či dva respondenti. Značného ocenění (18 respondentů) se dostalo statutárnímu městu Ostrava za jeho podporu kultury jednak založením a provozováním kulturních institucí, financováním kulturního života i grantovou podporou kulturních aktivit provozovaných jinými subjekty.

Stejný počet dotázaných označilo za prospěšnou činnost ostravských divadel převážně bez konkrétnějšího určení (konkrétně zmíněno jen Divadlo loutek 2x a Národní divadlo moravskoslezské 1x). Motivem jejich ocenění je soustavná prezentace kvalitních divadelních představení a propagace města.

Následuje obecné ocenění blíže nespecifikovaných pořadatelů kulturních akcí (11 respondentů) především za kvalitní nabídku programů. K této skupině můžeme přiřadit také blíže nespecifikovaná občanská sdružení (uvedlo 7 respondentů), kterých si oslovení váží pro jejich aktivitu při pořádání festivalů, nabídku vystoupení a soustavnou práci se členy, konkrétně nepojmenované galerie (uvedli dva respondenti) za kvalitní nabídku výstav výtvarného umění, nepojmenované soukromé agentury (2 respondenti) za pořádání kulturních akcí, blíže nespecifikované základní umělecké školy (2 respondenti) za výchovu mladých talentů, nepojmenovaná klubová kina (1 respondent) za kvalitní dramaturgii, nepojmenované hudební kluby (1 respondent) za rozmanitou nabídku hudebních programů, nepojmenování mladí výtvarníci za organizaci nekonvenčních výstav v neobvyklých prostorách, nepojmenovaná nakladatelství (1 respondent) za vydávání kvalitních titulů a blíže nespecifikované muzeum za poskytování základních kulturních služeb (1 respondent) a architekti za pořádání výstav na Dole Michal (1 respondent).

Z konkrétně pojmenovaných kulturních institucí byla nejčastěji hodnocena Janáčkova filharmonie (sedmi respondenty) za kvalitní dramaturgii a hostování špičkových zahraničních i domácích interpretů. Dále byly uvedeny Galerie a antikvariát Fiducia (2x) za pořádání přednášek, výstav a výtvarných akcí, Fakulta umění OU za výchovu tvůrců a poučených účastníků kulturního života, Janáčkova konzervatoř (2x) za výchovu mladých umělců a organizování hudebního života, Centrum nové hudby (2x) za pořádání hudebního festivalu a Knihovna města Ostravy a Hornické muzeum jako instituce poskytující standardní kulturní služby, ostravská ZOO a kulturní časopis Protimluv (všichni po jednom respondentu).

Samostatnou kategorií hodnocených fenoménů s kulturním rozměrem jsou Stodolní ulice a fotbalový klub Baník, které podle názoru jednotlivých respondentů popularizují město.

Oceněn byl také význam tradičních festivalů, mezi nimiž má výsadní postavení festival Colours of Ostrava (4 respondenti) u kterého je ceněn nejen jeho obsah, ale také významný podíl na reprezentaci města. Jeden z respondentů hodnotil jako významný Svatováclavský festival pro jeho dramaturgii a konání v jednotlivých městských částech. Další dva respondenti ocenili význam kulturních festivalů pro město, aniž je konkrétně určili.

Tři z dotázaných přiznávají zásluhu o ostravskou kulturu nejmenovaným sponzorům.

Mezi subjekty prospívajícími ostravské kultuře byly jmenovány i osobnosti, které svými uměleckými či organizátorskými aktivitami proslavili město a obohatili současnou kulturu: Zlata Holušová (5x), Ilona Rozehnalová, Radovan Lipus, Jan Balabán, Eva Dřízgová-Jirušová

(všichni uvedeni 2x), Evžen Tošenovský, Luboš Pospíšil, Igor Františák, Jiří Surůvka, Petr Hruška (všichni uvedeni 1x).

Největší překážkou rozvoje kultury v Ostravě je podle názoru respondentů nedostatek prostředků na její financování. Ten omezuje jak šíři a kvalitu nabídky, tak zajištění údržby provozovaných budov. Tento názor zastává necelá čtvrtina dotázaných. S ekonomickou nejistotou zápasí neziskové organizace.

Někteří dotázaní spatřují překážky na straně vedení a správy města (9 dotázaných). Vytýkají především nedostatečně koncepční řešení perspektiv kultury, neexistenci programu kulturní politiky, nekompetentnost rozhodování, preferování sportu na úkor kultury, nadřazování péče o tělo nad péči o duchovní stránku lidí, preferování příspěvkových organizací města na úkor ostatních žadatelů v grantovém systému, neprůhlednost tohoto systému a existenci korupčního prostředí. Po jednom z respondentů vztahuje obdobné výhrady i na vedení Moravskoslezského kraje a městských obvodů. S vedením města mohou, ale také nemusí, souviset také dvě osamocené, pregnantně formulované připomínky označující za překážku fungování kultury „postoje elity, která nepovažuje kulturu za důležitou“ a „ekonomičtí idioti, přepočítávající kulturní hodnoty a emoce na peníze“.

S městem patrně také souvisejí výhrady k „úředníkům“, vyjádřilo je 5 respondentů, aniž by specifikovali zda jde o magistrát, obvody, či jiné instituce. Soudě však podle zaměření připomínek mají respondenti na mysli veřejnou správu. Domnívají se, že pracovníci aparátu zákulisně ovlivňují důležitá rozhodnutí, nekompetentně rozhodují o odborných otázkách, jsou provázáni s managementem příspěvkových organizací města a uplatňují byrokratické postupy na úkor věcných řešení. Do této skupiny i když jen volně náleží výhrada k celkově rostoucí administrativní zátěži spojené s jakoukoliv činností.

Část překážek a bariér kultury ve městě je spatřována v jeho obyvatelích, či jejich objektivní životní situaci. Pět respondentů uvádí, že překážkou je skladba obyvatelstva města, ve které jsou početně zastoupeni lidé, pro které je typický nezájem o kulturu. Tři z dotázaných se domnívají, že účast obyvatel na kulturním životě nepříznivě ovlivňuje jejich ekonomická situace, tj. nemají dostatek prostředků, často v důsledku nezaměstnanosti. Nedostatek času v hektickém životním tempu je překážkou podle názoru dvou z respondentů.

Pětkrát se objevuje konstatování, že ve městě není dostatek prostor pro kulturní činnost. Z formulace připomínek plyne, že chybí prostory pro shromažďování občanů a prostory pro činnost občanských sdružení.

Jako negativní prvek kulturního života označili čtyři respondenti špatně či nekompetentně vedené kulturní instituce, aniž by konkretizovali, které mají na mysli. V této souvislosti je zajímavé, že tři z dotázaných se domnívají, že kultuře Ostravy škodí nekultivované jednání sportovních fandů.

Podle dvou respondentů neplní své poslání vůči kultuře lokální média, jednak tím, že referují pouze o prvoplánově zábavných aktivitách na úkor zásadních kulturních počinů, jednak tím, že neposkytují umělecko kritickou a kulturologickou reflexi kulturního dění.

Stejný počet dotázaných měl výhrady ke sponzoringu. První z nich upozornil na právní úpravu daňového systému, která výrazně omezuje ochotu sponzorů podporovat ve větším rozsahu. Druhý poukazuje na skutečnost, že největší podíl sponzorské podpory získávají nejkomerčněji zaměřené kulturní projekty.

Další faktory poškozující kulturu byly uvedeny jednou:

- odliv umělců do Prahy,
- relativně komplikované cestování z okrajových částí do centra,
- nevyjasněná legislativa kultury v ČR,
- nevyjasněná pravidla vícezdrojového financování kultury,
- špatné image města,
- obraz Stodolní jako místo pokleslosti a alkoholismu.

Otázky 10a) a 10b): Co by se mělo především vybudovat a zlepšit

Infrastruktura

Nejvíce dotázaných (po 16) uvedlo, že městu nejvíce chybí městská galerie chápaná většinou jako prostor pro pořádání výstav a dalších kulturních aktivit (nikoliv jako sbírková instituce) a důstojný koncertní sál (podle části dotázaných jako sídlo Janáčkovy filharmonie Ostrava, pro menší část jako zařízení sloužící také k pořádání koncertů populární hudby). Podle volby účelu je navrhována kapacita od 500 do 2000 osob.

Jen o něco menší skupina respondentů se domnívá, že městu chybí sportoviště. Jejich typ většinou není upřesněn. Konkrétněji se objevuje pouze požadavek městského stadionu. Naprostá většina těch kdo podporují vznik sportovišť považuje za důležité, aby tato sportoviště byla dobře vybavena a volně přístupná.

Na dalších typech chybějících zařízení se shodly menší počty respondentů. Nejvíce z nich (10) postrádá existenci Městského multižánrového kulturního centra (jak uvedl jeden z respondentů „ostravského Centre Pompidou“) zahrnujícího galerii, výstavní síň, koncertní sál, knihovnu atp. Někteří z těch, kteří postrádají tento druh instituce považují za vhodné využít k tomuto účelu rekonstruované objekty industriální architektury (zejména areál Dolních Vítkovic či konkrétně Karoliny).

Sedm respondentů by uvítalo výstavbu moderní a odpovídajícím způsobem vybavené budovy knihovny, která by umožnila další rozvoj a lepší fungování Vědecké knihovny.

Rekonstrukci a využití industriální architektury pro kulturní účely, bez bližší konkretizace zaměření považuje za důležité šest dotázaných.

Podle čtyř dotázaných by kulturností života ve městě nejvíce prospělo zkvalitnění údržby a vybavení pro trávení volného času městských parků. Stejně početná skupina se domnívá, že je třeba rekonstruovat a lépe vybavit kulturní domy ve městě (konkrétně uveden dvakrát DKMO). Podle názoru tří respondentů je důležité budování cyklostezek nejen jako zařízení pro trávení volného času, ale také jako komunikací pro alternativní ekologickou dopravu ve městě.

Další konkrétní projekty preferují vždy dva respondenti. Jedná se o vybudování vzdělávacích středisek pro dospělé, zejména pro seniory, skate či bike parků pro mládež, kulturního domu v Porubě, dětských hřišť bez bližšího určení místa a dobudování areálu Slezskoostravského hradu pro volnočasové aktivity (zejména amfiteátru).

Zbývající požadavky a náměty se objevily jedenkrát: vybudovat obvodní knihovnu ve Slezské Ostravě, zřídit nízkoprahová volnočasová střediska pro mládež, vybudovat obvodní kulturní dům ve Vítkovicích, rekonstruovat Divadlo J. Myrona s cílem zlepšit akustiku), rekonstruovat kino Luna, vybudovat kluby pro mládež (protože kluby ve Stodolní se změnilly v hospody), obnovit funkčnost Domu umění, lépe využít sál kina Alfa a zřídit městskou kavárnu jako místa setkávání lidí (typ kavárny Slavie v Praze).

Služby

Plnou spokojenost nebo názor, že dobré by bylo zachovat stávající nabídku projevilo sedm dotázaných. Objevilo se však velké množství jednotlivých návrhů, pouze na menší části z nich se shodlo více respondentů. Nejvíce shody se vztahovalo k potřebě oživit centrum města a Černou louku aktivitami pořádanými na volném prostranství, zejména o sobotách a nedělích (8 dotázaných).

Podle početnosti (6 respondentů) je pocíťováno jako problém fungování informačního systému o kultuře ve městě. Část připomínek se týkala fungování informačního střediska, část využití elektronických informačních médií. Respondenti vytykají systému především neúplnost informací.

Třetí nejpočetnější skupinu návrhů na zlepšení kulturního života ve městě (zastávaný 5 respondenty) je požadavek zlepšení nabídky kulturních aktivit pro děti nebo rodiče a děti, a to jak lepším financováním center volného času dětí a mládeže, organizací dětí a mládeže tak rozšířením nabídky tohoto typu aktivit kulturními zařízeními.

Stejný počet respondentů se domnívá, že by se měla zlepšit spolupráce kulturních institucí ve městě při přípravě společných projektů, nebo alespoň zlepšit koordinace jejich aktivit.

Čtyřikrát se objevil názor, že by kulturnímu životu ve městě i lepšímu využití kulturního potenciálu prospělo pořádání většího počtu malých kulturních festivalů a přehlídek různorodého zaměření.

Zpřístupnění sportovních zařízení dětem a rodinám považují za důležité tři respondenti, Dvakrát se objevily následující požadavky: pořádat více akcí, jejichž prostřednictvím by si veřejnost osvojila dovednosti potřebné k účasti na náročnějších kulturních programech, rozšířit aktivity krajské galerie a otevřít její sbírky i v neděli, zvýšit aktivitu Ostravského muzea (mimo jiného pořádáním konferencí k historii města), rozšířit a zkvalitnit nabídku výstav výtvarného umění (mimo jiného presentováním děl významných světových tvůrců) a lépe využít industriální kulturní dědictví.

Další požadavky, návrhy a náměty byly uváděny jednotlivě:

- pořádat literární festival a setkání s autory,
- presentovat současné umělecké trendy,
- zvát k pobytu významné zahraniční umělce v různých oborech umění,
- více podporovat soukromý sektor v kultuře a umění,
- vydávat kulturní periodikum reflektující kulturu ve městě a regionu,
- uspořádat festival alternativního divadla,
- chybí nakladatelství s celostátní působností,
- dosáhnout toho, aby kulturní domy plnily úlohu komunitních center,
- zlepšit obsah činnosti kulturního střediska městského obvodu Moravská Ostrava-Přívoz,
- založit kvalitní mezinárodní filmový festival,
- rozšířit obory vyučované na Lidové konzervatoři o smalt, umělecké kovářství, malbu na skle a řezbářství (výuku situovat do industriálních kulturních památek),
- najít lepší využití ČEZ Arény,
- v činohře NDM zlepšit nabídku představení pro nenáročné publikum,
- uvádět ve městě výpravné muzikály,
- více podporovat nabídku kulturních aktivit v obvodech,

- podpořit skutečné klubové aktivity,
- udržet festival Colours of Ostrava,
- získávat pro práci v uměleckých a kulturních institucích kvalitní pracovníky,
- rozšířit v kulturních institucích přístup k internetu,
- zvýšit bezpečnost ve městě zejména ve večerních hodinách.

Otázka 19: Hlavní priority

Nejdůležitější je pro nejpočetnější skupinu dotázaných (26) bohatá a různorodá nabídka příležitostí pro kulturní život, její zachování a také další rozvíjení zejména v dosud méně fungujících oblastech. V některých méně častých názorech je navíc kladen důraz na zachování stávající podpory, odvahu k obohacování kulturního života novými projekty a experimenty, pořádání kulturních akcí mezinárodního významu.

S tímto převažujícím názorem koresponduje i druhý nejčastěji uváděný názor (6 respondentů), kteří považují za nejdůležitější zvýšení podpory kultury, ať už plošně nebo diferencovaně ve prospěch blíže neurčených menšinových oborů a žánrů. Volně do této skupiny patří i požadavek vytvoření nového spravedlivějšího a efektivnějšího systému financování kultury ve městě.

Dobudování infrastruktury pro kulturu (multikulturní centrum, galerie, koncertní sál, knihovna) se jeví jako nejdůležitější šesti respondentům. Specifickou prioritou je v této souvislosti požadavek využití industriálních památek ke kulturním účelům vznesený dvěma dotázanými.

Stejný počet považuje za nejdůležitější práci s veřejností, obyvateli města, jejímž cílem by měla být motivace k účasti na veřejném kulturním životě, probuzení zájmu o kulturní služby nebo aktivity. Část stoupců tohoto názoru považuje za nejvhodnější adresáty takového působení děti a mladé lidi.

Tři z dotázaných zařadili za nejdůležitější faktory kultury ve městě vytvoření dlouhodobé koncepce rozvoje a podpory kultury (kulturní politiky) ve městě.

Méně často byly uvedeny tyto priority:

- divadelní činnost zajišťující pravidelnou bohatou nabídku,
- oživení komunikace a kooperaci kulturních institucí k tvorbě společných projektů,
- realizovat projekt Ostrava evropské město kultury,
- kultivovat a oživit prostředí města (všechny výše uvedené názory se objevily 2x),
- investovat do knihoven a vzdělávání,
- udržet ve městě významné tvůrce, interprety a organizátory kultury,
- přilákat do města významné a zajímavé osobnosti,
- zlepšit spolupráci mezi městem a jeho kulturními institucemi,
- odstranit diletantismus z rozhodování v záležitostech kultury,
- založit centrální informační server o kultuře ve městě (všechny výše uvedené názory se objevily 1x).

Jako nejdůležitější byly zmíněny i konkrétní kulturní instituce a jejich aktivity: festival Colours of Ostrava byl zmíněn 3x, a následující instituce 1x, Janáčkův máj, Janáčkova filharmonie, Hornické muzeum, Centrum nové hudby a Důl Michal.

Kulturní politika města

Otázka 20: Hodnocení grantové podpory

Grantový systém byl většinou (30 respondenty) hodnocen jako dobrý, i když často s výhradou, že by mohl fungovat lépe. Jednoznačně příznivých hodnocení (výborně, velmi dobře atp.) byla menšina. Výhradně nebo převážně nepříznivě je hodnocen šesti respondenty.

Nejčastější výhradou ze strany pozitivně i negativně hodnotících je neprůhlednost rozhodování (preferování přátel a známých, znevýhodňování nových uchazečů, vyřazování projektů kvůli malicherným formálním nedostatkům bez šance k jejich nápravě) uváděné sedmi dotázanými, nedostatek finančních prostředků v systému (5 dotázaných), komplikovanost a administrativní náročnost pro žadatele (5 dotázaných), odborná nezpůsobilost části členů komise posuzující projekty (2x), nekonceptnost vypsaných grantů a jejich posuzování (2x), připuštění příspěvkových organizací města do soutěže i když jsou již dotovány (2x), malá šance příspěvkových organizací získat grant (1x). Znamenány byly i vzájemně si odporující názory. Na jedné straně je rozdělování systému považováno za příliš výběrové, tj., podporuje málo z přihlášených projektů (2 respondenti), na druhé příliš plošné rozdělování na úkor odpovídající podpory velmi kvalitních projektů (2 respondenti). Objevila se také výhrada ke skutečnosti, že některá z omezení účelu užití prostředků zpochybňují smysl podpory, konkrétně nemožnost použít grantové prostředky na úhradu honoráře účinkujících při pořádání koncertu. Pět respondentů uvedlo, že s grantovým systémem nemá žádnou zkušenost.

Otázka 21: Umělecké soutěže

Deset osob patřících mezi osobnosti pohybující ve sféře kultury nedokázalo na tuto otázku odpovědět pro nedostatek informací. To samo o sobě signalizuje rozporný stav využívání těchto instrumentů podpory kulturního života.

Potvrzuje to převaha nepříznivých hodnocení. K bezproblémovému hodnocení užití těchto instrumentů se přiklonilo pouze 6 dotázaných. Dva další vztahují pozitivní hodnocení výhradně k oceňování významných tvůrců.

Devět dotázaných se domnívá že stav je relativně uspokojivý, ale možnosti obsažené v těchto nástrojích jsou využity nedostatečně. Stejný počet respondentů se spokojil s lapidárním sdělením, že užití je minimální a sedm dalších ke stejnému konstatování dodává, že je navíc nekoncepční, netransparentní a mnohdy s velmi problematickým efektem. Na podporu tvrzení jsou uvedeny následující argumenty: nebyla vypsána soutěž na pomník T.G.M, na nově rekonstruovaném náměstí, nebyla zvládnuta soutěž spojená s areálem Karolina, není soulad mezi vypisováním soutěží a výstavbou, jejíž součástí mají díla být, kvalitní díla ze soutěže jsou často naprosto nevhodně umístěna. Dalších sedm respondentů se domnívá, že zmíněné nástroje nejsou využívány vůbec.

Cestovní ruch

Otázka 22: Kulturní turistika

Naprostá většina dotázaných (40) nepovažuje Ostravu za významný turistický cíl v České republice. Pouze pět se domnívá, že tuto roli příležitostně sehrává nebo má potenciál ji plnit.

Příčiny stavu jsou nejčastěji spatřovány v nepříznivém obrazu města (bez bližšího pojmenování důvodu) (9 respondentů), v neatraktivnosti průmyslového města ležícího na periferii České republiky (8 respondentů), v nedostatečném kulturním potenciálu (7 respondentů), tj. nedostatek lákavých kulturních památek a dalších atraktivit, v nedostatku kulturní tradice (3 respondenti) a v špatném životním prostředí (2 respondenti).

Podíl na stavu má podle názoru šesti dotázaných špatná a nedostatečná prezentace města plynoucí z nekonceptnosti, nedostatku invence a nasazení.

Určitou úlohu sehrává i nedostatečné dopravní spojení s dalšími místy v České republice i zahraničí (5 dotázaných). Jeden z dotázaných uvádí také nedostatečné ubytovací kapacity.

Mezi opatřeními ke změně situace si nejvíce dotázaných slibuje od masivní, koncepční a invenční propagace města v Česku i zahraničí (15 dotázaných), jejímž cílem by měla být mimo jiného změna obrazu města (7 dotázaných), o jehož úspěšném vytvoření někteří z respondentů pochybují do okamžiku než město samo nalezne svoji novou identitu.

Aby byla propagace úspěšná, mělo by být rozpoznáno to, co má být propagováno. Zásadní kulturní potenciál je jedenácti respondenty spatřován v industriálním kulturním dědictví (i když někteří z nich uvedli, že jeho využití a údržba představuje závažný ekonomický problém).

Druhým kulturním faktorem potenciálního zvýšení atraktivity města pro cestovní ruch je podpora významných kulturních akcí (uvádí 5 respondentů) a třetím zkvalitnění infrastruktury pro jejich pořádání (3 respondenti). Po dvou dotázaných doporučuje koncepční podporu kultury jako celku a oživení centra města nabídkou kulturních aktivit (včetně podpory podnikatelů, kteří se na tom budou podílet).

Čtyři z dotázaných uvedli, že není možné město pro cestovní ruch zatraktivnit bez spolupráce z městy a obcemi přilehlého regionu nebo s přilehlými oblastmi Polska a Slovenska.

Šest dotázaných zdůrazňuje potřebu zlepšení dopravního spojení města s okolím i světem (dálnice, letiště, železnice). Dva předpokládají příznivý vliv rozšíření a zkvalitnění ubytovacích kapacit ve městě.

4. Příloha

Záznamový formulář

**Výzkum problematiky kultury
v Ostravě**

Dotazník pro odbornou veřejnost

**Ostrava
2004**

Tazatel

Respondent

1) Instituce v níž respondent působí:

2) Funkce, kterou v instituci zastává:

3) Kolik let pracuje v instituci (celkem a ve stávající funkci):

4) Jaké má vzdělání:

5) Pohlaví:

6) Rok narození:

7a) Názor respondenta na situaci v oboru, v němž působí, v celé České republice:

7b) Názor respondenta na situaci v oboru, v němž působí, v Ostravě:

8) Názor respondenta na to, zda následující instituce v Ostravě fungují jak by měly, tzn., že poskytují obyvatelům vše, co od nich požadují ?

ŠKÁLA A!

- 1 Ne a velmi to vadí
 2 Ne, ale příliš to nevadí
 3 Neví, nemůže posoudit
 4 Ano, ale nemá to velký význam
 5 Ano a je to velmi důležité

A.	Zařízení pro děti	1	2	3	4	5
B.	Kluby pro mladé	1	2	3	4	5
C.	Základní umělecké školy	1	2	3	4	5
D.	Organizátoři koncertního života (např. Ostravská filharmonie apod.)	1	2	3	4	5
E.	Divadla	1	2	3	4	5
F.	Kulturní agentury (např. Esprit, Synagoga concerts, Mediaproductio Music atp.)	1	2	3	4	5
G.	Informační středisko	1	2	3	4	5
H.	Vzdělávací střediska pro dospělé	1	2	3	4	5
I.	Knihovny, čítárny, studovny	1	2	3	4	5
J.	Kina, videokluby	1	2	3	4	5
K.	Diskotéky, tančírny, noční podniky	1	2	3	4	5
L.	Tělocvična, sportovní areál, koupaliště	1	2	3	4	5
M.	Muzea a galerie	1	2	3	4	5
N.	Výstavní sítě	1	2	3	4	5
O.	Spolky a zájmová sdružení	1	2	3	4	5
P.	Kostely a modlitebny	1	2	3	4	5
Q.	Umělecké festivaly	1	2	3	4	5

8a) Která z těchto zařízení (možné uvést i konkrétně) fungují výrazně nejlépe a proč:

8b) Která z těchto zařízení (možné uvést i konkrétně) fungují výrazně nejhůře a proč:

9) Jaká část obyvatel Ostravy věnuje svůj volný čas následujícím činnostem ?

ŠKÁLA B!

1 Pouze okrajové skupiny obyvatel

2 Pouze specifické skupiny

3 Velká část běžné populace

A.	Návštěvy divadelních představení	1 2 3
B.	Návštěvy koncertů vážné hudby	1 2 3
C.	Návštěvy tanečních zábav a plesů	1 2 3
D.	Návštěvy koncertů pop music, diskoték	1 2 3
E.	Návštěvy kina	1 2 3
F.	Návštěvy výstav	1 2 3
G.	Návštěvy muzeí a galerií	1 2 3
H.	Návštěvy restaurací, vináren, klubů aj.	1 2 3
I.	Návštěvy sportovních utkání	1 2 3
J.	Návštěvy příbuzných a známých	1 2 3
K.	Návštěvy kostela, účast na bohoslužbách	1 2 3
L.	Činnost v hudebním, divadelním, tanečním apod. souboru	1 2 3
M.	Činnost ve spolcích a zájmových sdruženích	1 2 3
N.	Aktivní, závodní nebo rekreační sport	1 2 3
O.	Návštěva knihoven a informačních center	1 2 3
P.	Aktivní účast na životě politických stran a občanských iniciativ	1 2 3

9a) O které z těchto činností budou mít obyvatelé Ostravy v nejbližších letech největší zájem (možné uvést i konkrétní činnosti a specifické skupiny obyvatel) a proč:**9b) O které z těchto činností nebudou mít obyvatelé Ostravy v nejbližších letech téměř žádný zájem (možné uvést i konkrétní činnosti) a proč:**

10a) Co konkrétně by se mělo především zlepšit (vybudovat nové či zlepšit kvalitu stávajících) v Ostravě v oblasti infrastruktury (zařízení a vybavení) pro kulturní vyžití a trávení volného času (možné uvést i konkrétní zařízení) a proč:

10b) Co konkrétně by se mělo především zlepšit (založit nové či zlepšit kvalitu stávajících) v Ostravě v oblasti nabídky služeb (aktivit a akcí) pro kulturní vyžití a trávení volného času (možné uvést i konkrétní aktivity či akce) a proč:

11a) Co lidem v Ostravě nejvíce brání (např. obtížná dostupnost, finanční prostředky, nedostatek volného času, nezájem, špatná propagace, nízká kvalita atd.) a jaké konkrétní skupině obyvatel, v častějších návštěvách kulturních zařízení a akcí ?

	Překážka	Skupina
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

11b) Co by nejvíce pomohlo (např. zlepšení MHD, snížení cen vstupného, zajištění hlídání dětí, podpora zájmu osvětovou činností, lepší propagace, zlepšení kvality atd.) a jaké konkrétní skupině obyvatel Ostravy k tomu, aby navštěvovali častěji kulturní zařízení a akce ?

	Zlepšení	Skupina
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

12) Jaká je v Ostravě informovanost obyvatel o nabídce v následujících oblastech:

ŠKÁLA C!

1 Vůbec nebo skoro vůbec žádná

2 Nízká, nedostatečně

3 Dostatečná

A.	Vzdělávací akce	1	2	3
B.	Divadelní představení	1	2	3
C.	Koncerty vážné hudby	1	2	3
D.	Taneční zábavy a plesy	1	2	3
E.	Koncerty pop music, diskotéky	1	2	3
F.	Kina	1	2	3
G.	Výstav	1	2	3
H.	Muzea a galerie	1	2	3
I.	Sportovní utkání	1	2	3
J.	Možnosti pro sportovní aktivity	1	2	3
K.	Náboženské akce	1	2	3
L.	Možnosti činnosti v hudebním, divadelním, tanečním apod. souboru	1	2	3
M.	Možnosti činnosti ve spolcích a zájmových sdruženích	1	2	3
N.	Možnosti aktivního, závodního nebo rekreačního sportu	1	2	3
O.	Knihovnické a informační služby	1	2	3

13) Jaké informační prostředky by měly být hlavně používány v propagaci kulturních zařízení a akcí v Ostravě a vůči jaké konkrétní skupině obyvatel ?

	Komunikační prostředek	Skupina
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

14a) Kdo nebo co a čím nejvíce přispívá k rozvoji kultury v Ostravě ?

	Kdo / co	Čím
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

14b) Kdo nebo co a čím nejvíce brání rozvoji kultury v Ostravě ?

	Kdo / co	Čím
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

15) Co je v současnosti za nejdůležitější v oblasti kultury v Ostravě a proč ?

16) Do jaké míry zná Základní dokument kulturní politiky města Ostravy, schválený zastupitelstvem města ?

16a) Pokud základní dokument kulturní politiky města Ostravy zná, v čem jsou jeho největší přednosti ?

16b) V čem naopak jsou jeho největší nedostatky ?

17) Jaké osobní zkušenosti má s grantovou podporou kulturních aktivit v Ostravě ?

18) Jak využívá město Ostrava podpory umění prostřednictvím vypisování uměleckých soutěží, uplatňováním uměleckých děl v souvislosti s výstavbou veřejných budov či udělováním cen významným tvůrcům ?

19) Město Ostrava, soudě podle reálných výsledků i podle diskusí probíhajících v odborných kruzích, nepatří mezi nejvýznamnější cíle kulturní turistiky v ČR. V čem jsou hlavní příčiny tohoto stavu a co by se mělo udělat pro jeho zlepšení ?

Výpis odpovědí na otevřenou otázku č. 14

1.Potřebná změna	Počet	%
koncertní síň	9	20,0
rekonstrukce historických i nehistorických budov, zvelebení	9	20,0
Výstaviště Černá Louka – výstavy výtvarného umění, koncerty	6	13,3
informační střediska, prezentace města	3	6,7
vzdělávací střediska	2	4,4
špičkové sportovní akce	2	4,4
rekvalifikační středisko	2	4,4
nedostavěná dálnice D47	2	4,4
neví/nic/všechno	1	2,2
obecné kulturní	1	2,2
divadlo	1	2,2
rocková scéna – Ostrava a okolí	1	2,2
Galerie výtvarného umění – Dům umění	1	2,2
koupaliště v Porubě	1	2,2
plesy, koncerty vážné i populární hudby - koncerty	1	2,2
zábavní a kulturní centrum (zábavní park, vodní svět, opičí dráha)	1	2,2
restaurace, kavárny, hospody	1	2,2
jednotlivé osobnosti	1	2,2
Celkem	45	100,0